



**Balassagyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**3. számú**  
**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

**KÉSZÜLT:** Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. február hó 26. napján 10,00 órától tartott üléséről.

**JELLEN VANNAK:** Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dobrocsi Lénárd, Fazekas János, Huszár Péter, Lombos István, Orosz Bernadett, Pulay László, Reznicek Ferencné, Siket Béla, Szedlák Sándor és Zolnyánszki Zsolt képviselők

**HIVATALBÓL JELEN VAN:** dr. Varga Andrea jegyző  
Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző  
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető  
Mega György osztályvezető

**Medvác Lajos** polgármester köszönti a megjelenteket, a vendégeket, a Hivatal dolgozóit, a város polgárait.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy napirendhez meghívásra kerültek az önkormányzati intézmények vezetői, akik az ülésen megjelentek. Ezek után megállapítja az ülés határozatképességét (12 főből 12 fő van jelen) és azt megnyitja.

Tájékoztatja a Testületet, hogy az előterjesztések tárgyalására a napirend szerint kerül sor. 13.00 órakor ebédszünet, majd 14.00 órától a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal tájékoztatójával, illetve a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft tájékoztatójával folytatódik a testületi ülés. Elmondja, hogy ez utóbbi tájékoztatóhoz két állampolgár írásban jelezte felszólalási szándékát. Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzata 24. §-a szerint: „Az ülésen megjelent állampolgárok a napirendhez kapcsolódva kérdést tehetnek fel és hozzászólhatnak, feltéve, ha ezt a szándékukat az ülés megnyitásaig a polgármesternek szóban vagy írásban bejelentették.” Mindketten ennek eleget tettek, úgyhogy természetesen biztosítjuk számukra a felszólalást.

17.00 órától kerül sor a közmeghallgatásra, melynek témája a háztartási szelektív hulladékgyűjtés. A megjelent választópolgároknak és minden helyben érdekelt szervezet képviselőjének lehetőséget biztosítunk, hogy közérdekű kérdést vagy javaslatot tegyenek fel a Képviselő-testület részére. A közmeghallgatás ideje alatt, 17-18 óra között az 505-925-ös telefonszámon tehetik fel kérdéseiket azok a választópolgárok, akik személyesen megjelenni nem tudnak. A közmeghallgatáson meghívottként előadást tart Bereczk Edit, a Városüzemeltetési Kft ügyvezető igazgatója.

Megkérdezi, hogy a napirendhez van-e valakinek kiegészítése? Megállapítja, hogy nincs.

Javasolja, hogy a meghívó szerinti 16. számú napirendet utolsóként tárgyalja meg a Képviselő-testület.

A polgármester szavazásra bocsátja a napirend cseréjére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen** szavazattal elfogadott.

A polgármester szavazásra bocsátja a módosított napirendet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen** szavazattal elfogadott.

A mai ülés napirendje a következő:

- 1.) *Előterjesztés az önkormányzat saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei a költségvetési évet követő három évben bemutatásáról*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 2.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetésére*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 3.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(III.03.) önkormányzati rendelet módosítására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 4.) a.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának csökkentésére vonatkozó döntés megerősítésére*  
b.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának módosítására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 5.) *Előterjesztés a polgármester szabadságütemezésének jóváhagyására*  
Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző
- 6.) *Előterjesztés a járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 15/2014.(VI.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 7.) a.) *Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjáról szóló 1/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosítására*  
b.) *Előterjesztés a szociális intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 2/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosítására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 8.) *Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) önkormányzati rendelet módosítására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 9.) *Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 10.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 12/2014.(V.29.) önkormányzati rendelet módosítására*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 11.) *Előterjesztés az első lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 16/2001.(IV.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 12.) a.) *Előterjesztés az óvodába történő jelentkezés időpontjának meghatározására*  
b.) *Előterjesztés óvodai átszervezésre*  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester  
c.) *Előterjesztés a Központi Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírására*  
Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző

- 13.) *Előterjesztés a 2014. évi sportegyesületi támogatásokra biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadására*  
*Előterjesztő: Zolnyánszki Zsolt bizottsági elnök*
- 14.) *Előterjesztés az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Művelődési Bizottság által 2014. évre nagyrendezvények, kulturális intézmények és egyesületek támogatására biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadására*  
*Előterjesztő: Zolnyánszki Zsolt bizottsági elnök*
- 15.) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Dózsa Gy. u. 39. földszint 3. ajtószám alatti üresen álló lakás hasznosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 16.) *Előterjesztés a Balassagyarmati KÉVIG Alapítvány támogatására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 17.) *Előterjesztés pályázat kiírása Balassagyarmat város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység ellátására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 18.) *Előterjesztés a nappali ellátás biztosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 19.) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 20.) *Előterjesztés a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt-vel vagyongazdálkodási szerződés megkötésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 21.) *Előterjesztés a PALÓC Nagykereskedelmi Kft részére bérbe adott Balassagyarmat, József A. u. 1. szám alatti (Tanbolt) 1630 hrsz-ú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díj csökkentésének kezdeményezésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

Napirend előtt:

**Medvác Lajos** polgármester ismerteti az elmúlt testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb történéseit, illetve tájékoztat a kulturális rendezvényekről, programokról (a jegyzőkönyv melléklete szerint).

A polgármester minden napirendi pont előtt ismerteti a bizottsági üléseken elhangzottakról készült írásos tájékoztatóban szereplő véleményeket, javaslatokat, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Elmondja, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelete 26. § (5) bekezdése értelmében az ülésen tárgyalt rendelet-tervezetek társadalmi egyeztetésre bocsátása megtörtént, vélemény nem érkezett.

**Napirend:**

- 1.) **Előterjesztés az önkormányzat saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei a költségvetési évet követő három évben bemutatásáról**  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

**BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
15/2015.(II.26.) határozata  
az önkormányzat saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei a költségvetési évet követő három évben bemutatásáról**

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § -ban foglaltak alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

**Saját bevételek összege:**

<b>2015</b>	<b>830 500 e Ft</b>
<b>2016</b>	<b>830 500 e Ft</b>
<b>2017</b>	<b>830 500 e Ft</b>
<b>2018</b>	<b>830 500 e Ft</b>

**Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek:**

<b>2015</b>	<b>1 170 e Ft</b>
<b>2016</b>	<b>462 e Ft</b>
<b>2017</b>	<b>-</b>
<b>2018</b>	<b>-</b>

A megállapított összegek alapján az Önkormányzat megfelel a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 10. § (5) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint:  
„Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.”

Felelős: Medvác Lajos polgármester

Határidő: 2015. február 28.

**2.) Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Juhászné Gajzinger Ágnest, a Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetőjét. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóban kiegészítést fűzni?

**Juhászné Gajzinger Ágnes** osztályvezető: Köszönöm nem.

**Medvác Lajos** polgármester: Elmondja, hogy a szakszervezetekkel ma délelőtt megtörtént az egyeztetés a költségvetésről. Megkéri Osztályvezető Asszonyt, mondja el az egyeztetés konklúzióját.

**Juhászné Gajzinger Ágnes** osztályvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Ma a szakszervezetek történt megbeszélésen ismertettük a dolgozókat érintő legfontosabb tételeket. Szóba került, hogy az Önkormányzatnak saját forrásból évente mintegy 12-15 millió Ft-ba kerül a minimálbér emelése, ez nem kerül központosítva finanszírozásra. Az Óvodánál a nyugdíjazások közel 30 millió Ft kiadást jelentenek. Elmondtuk, hogy próbáljuk ebben a helyzetben is a megszerzett juttatásokat megőrizni, azzal, hogy amennyiben év végén a költségvetés helyzete engedi, próbálunk továbblépni a betervezett év végi 2 %-os kereset kiegészítési juttatáson.

A szakszervezetek megértették a költségvetés lehetőségeit. Úgy látják – az intézményük működtetésén keresztül –, hogy az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten megteszi, amit tud. Elfogadták a költségvetést.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés a költségvetéssel kapcsolatosan?

**Lombos István:** Köszönöm a szót polgármester úr. Kérdéseim a következők:

Az **Ipari Park** működéséhez 16,3 millió forint van dologi kiadásra tervezve. Kérdésem, hogy ez milyen kiadást jelent konkrétan?

**Menedzser gyakornokoknak** 1,7 millió forint van beállítva, ez mit jelent?

**Fogyatékosági támogatás visszafizetésére** 27 millió Ft visszafizetési kötelezettség van, ez miért történik?

**Központi költségvetéssel történő elszámolás** 30 millió Ft-os tételt jelent, ez milyen kötelezettséget jelent az önkormányzatnak?

A Balassagyarmati Önkormányzat valamilyen tekintetben érintett-e a **Buda-Cash Brókerházzal** kapcsolatos mostani problémával?

**Szedlák Sándor:** Köszönöm a szót. Kérdéseim:

Az előterjesztés második oldalán olvashatjuk, hogy „A szociális törvény március 1-én életbe lépő, jelentős változása átalakítja a **pénzbeli ellátások rendszerét**”. Kérdésem, hogy milyen irányba változtatta meg a pénzbeli ellátások rendszerét? Balassagyarmat több pénzt kap ebben az évben vagy kevesebbet?

A következő bekezdés: „A költségvetési szervek gazdálkodását meghatározó **adó- és pénzügyi tárgyú jogszabályok jelentősen szigorodtak**.” Ez konkrétan mit jelent Balassagyarmat számára?

Foglalkozik az anyag azzal, hogy a **gyermekélelmezés** területén gondok, problémák vannak. Kérdezem tisztelettel, hogy a gyerekek hány %-a szorul ingyenes étkeztetésre?

**Juhászné Gajzinger Ágnes** osztályvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Úr! Megpróbálom a kérdésekre, a felvetésekre válaszolni.

Az **Ipari Parknál** bevételi oldalon is ez az összeg szerepel. Abban a speciális helyzetben vagyunk, hogy az **Ipari Parknál** a betelepült vállalkozóknál mi vagyunk az áramszolgáltató. A felhasznált ipari áramot mi vásároljuk, és mi adjuk el a vállalkozásoknak. Ezen kívül van benne némi közös költség, ami elsősorban alapvetően az őrzés-védelmet takarja, de döntően áramdíjat jelent.

A 27 millió Ft-os **visszafizetési kötelezettség** abból adódik, hogy a fogyatékos ellátást az idősek otthonában láttuk el, de állami feladat lett. Mivel ezek a személyek integráltak vannak az intézményben, nem tudták államosítani. Mi most ezt a feladatot egy szerződés alapján látjuk el. Jelenleg 23 fő fogyatékos van, a férőhelyek száma 45. A szerződést az állam, konkrétan a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 45 főre kötötte, a támogatást mind a 45 főre ide is utalták. Tudtuk, hogy nincs 45 fő, betölteni nem tudjuk, az ideutalt 54 millió Ft-ból ennyi a visszafizetési kötelezettség, Az összeg megvan, nem költöttük el.

**Központi költségvetéssel való elszámolás** – Évről-évre, amikor a költségvetést elfogadjuk, még nem készítettük el a beszámolót, annak majd most lesz itt az időszaka. Akkor kell az állami pénzekkel elszámolni. Nem tudjuk még a nagyságrendet, de nincs olyan jelzésünk, hogy valahol, valami óriási eltérés lenne, apró-cseprő eltérések vannak. Sok volt az átszervezés az elmúlt időszakban: a feladatokat társulásban kezdtük el ellátni. Nem tudjuk, hogy ezekből mi lesz az, amit elfogadnak, megkifogásolnak. Van olyan társulásunk, amelyik október 23-tól működik. Nem tudjuk, hogy az ellenőrzésnél fél időszakokat figyelembe vesznek-e. Ez egyfajta tartalék. Nincsen olyan jelzésünk, hogy lenne visszafizetési kötelezettségünk.

**Menedzser gyakornokok** – Volt egy TÁMOP-os program, azt hiszem a Megyei Önkormányzat pályázta ezt meg. Azokat a szakembereket, akik ilyen település-menedzseri képzést kaptak, gyakorlatra az önkormányzatokhoz ajánlották, hogy helyben szerezzenek ilyen irányú gyakorlatot. 100 %-os Munkaügyi Központos támogatással működik. Mi is bevállaltunk 4 főt.

Az **adó- és pénzügyi jogszabályok szigorodása** - Cél az, hogy csak kötelező állami feladat kerüljön állami finanszírozásra. Ennek érdekében próbálják azt egyre inkább előírni, hogy ameddig arról az arra jogosult nem döntött, annak felhasználása nem lehetséges. Ezt szolgálja az új kötelezettség-vállalási rendszer, ami bevezetésre került. Iránya, hogy az önkormányzatoknak, illetve minden költségvetési alrendszernek az eladósodását megakadályozzák. Újabb típusú kötelezettséget vállalni nem lehet addig, amíg nem látjuk annak fedezetét. Ezért az információs rendszert, ami a központi költségvetés felé bemegy, azt is rendkívüli módon megszigorították, több, bővebb információt kell szolgáltatni. Ennek a szakmai hátterét is próbálják szigorú feltételekhez kötni. A kisebb intézmények – ahol nem áll

rendelkezésre megfelelő szakmai háttér – pénzügyi gazdálkodási önállóságát megszüntették. Ennek május 1-ig kell eleget tenni, úgy, hogy a gazdasági szervezetek koncentráltan álljanak rendelkezésre, ahol megvan a megfelelő ismeret, hogy ezt végre tudják hajtani. Nálunk az integráció már részben végbement, a GAMESZ végzi ezeket a feladatokat. Még van két intézményünk, ahol az idén erről gondoskodni kell.

**Gyermekélelmezés** – Jelenleg 1900 főt látunk el, önkormányzati előállítással, kiszállítással, kitalálással. Összességében – ez nyilván intézményenként is eltérő – mintegy 50 % körül van az, aki ingyenesen étkezik. Ennek a fedezetére kapjuk a központi költségvetésből azt a támogatást, ami idén 121 millió Ft nagyságrendű, ebben benne van a nyersanyag norma is. Hírekben hallani, hogy az ingyenes kört tervezik kiterjeszteni az óvodákra, erre vonatkozóan még rendelet nem jelent meg, reméljük társul majd hozzá finanszírozás is.

Nincs közünk a Buda-Cash Brókerházhoz, sem a hozzá tartozó bankokhoz. Csak a számlavezető banknál, az OTP-nél, illetve a Raiffeisen Banknál van pénzeszközünk.

**Csach Gábor** alpolgármester: Az Ipari Parkhoz annyit tennék hozzá, hogy a 2011-es Városüzemeltetési Kft, Városgondnokság átszervezés óta így van. Ugyanúgy megjelennek a kiadási-bevételi oldalon ezek a feladatok, amik korábban a Városüzemeltetési Kft-nél, illetve az Ipari Parknál voltak.

**Szociális ellátásra** kevesebbet kapunk, nehéz kiszámítani, hogy pontosan mennyivel kevesebbet. 16 ellátásformát működtet az önkormányzat, ebből 9 önként vállalt, tehát eleve 100 %-ban önkormányzatot terhelő segély volt. Hat ellátásforma állami támogatása megszűnik, de ebből kettő átkerül a Járási Hivatalhoz. Nem lehet egyértelmű számokat mondani, nagyságrendben eddig nagyjából 60 millió Ft-ot kaptunk, a segélyek önrészét finanszírozták, most 20 milliót. Az elment segélyformákon kívül nagyságrendjében, volumenében – azokon a korrekciókon kívül, amik majd egy későbbi napirendi pontnál úgy is téma lesz – a törvényi változásokon kívül, azokon a korrekciókon kívül, amit a lakásfenntartásnál kifejezetten a rezsicsökkentés kapcsán életbe lépő legfelső jövedelmi sávúaknál hozunk meg, a jelenlegi költségvetésünk pont akkora volument tartalmaz, 50 millió Ft-ot, ami a tavalyi bázisév volt.

Legrosszabb esetben is, ha a számok nem változnak a tavalyi igényléshez képest, számításaink szerint a lakásfenntartási támogatásnál az 50 eFt egy főre jutó jövedelem fölötti kérelmezőkön kívül nem növekszik a segélyezett létszám, a tavalyi volument önerőből, igaz, hogy 30 millióval több saját forrásból, de finanszírozni tudjuk.

**Lombos István:** A 2015. évi költségvetés tárgyalásánál az anyag minősége és tartalma arra enged következtetni, hogy hozzáértők és szakemberek készítettek. Úgy gondolom, hogy az adott pillanatban a legteljesebb információkhoz jutottunk. A problémám ezzel csak az, hogy itt és most a város legfontosabb ügyét tárgyaljuk és a közvélemény erről nincs megfelelően tájékoztatva. Mi, amikor megkaptuk lemezen ezt az anyagot, hozzá tudtunk férni, most véleményt tudunk mondani, de a város közvéleménye – megítélésem szerint - nincs tisztában azokkal a körülményekkel, amelyek ezt a költségvetést és ennek a költségvetésnek a kialakulását befolyásolják. Javaslom, hogy a jövőben a költségvetés-tervezet kerüljön fel a honlapra, a képviselők pedig email-en kapják meg a költségvetéssel kapcsolatos anyagot. Így sokkal többen hozzá tudnak férni, hiszen olyan adatokról, információkról van szó, ami mindenkit érint a városban. Ennyit az előzményekről.

Ami pedig a költségvetést illeti: Előzőekben sok vitám volt elsődlegesen alpolgármester úrral, hogy kiüresednek-e az önkormányzatok vagy nem. Amikor az egészségügy, az ezzel kapcsolatos feladat elkerült az önkormányzatoktól, szintúgy az oktatással kapcsolatos feladatok, akkor én ezt megfogalmaztam. Amikor a közigazgatással kapcsolatos csomó feladat elkerült az önkormányzatoktól, akkor alpolgármester úr azt mondta, hogy így van ez jól. Most már a szociális ellátó rendszerrel kapcsolatos feladatok is elkerülnek az önkormányzatoktól. A kérdésem csupán az: Mi marad? Miben fog dönteni a város lakóinak a sorsát illetően egy önkormányzat?

2013-ban 149 millió Ft volt a szociális ellátó rendszerre az előirányzat a költségvetésünkben, 2014-ben 137 millió Ft, míg 2015-ben 53 millió van. Erre nem válasz, hogy átkerül a járáshoz a feladat egy része. Ennek az Önkormányzatnak, ennek a Képviselő-testületnek, ennek a városvezetésnek a feladata, hogy a városban a rászorulókat valamilyen szinten kezelje, valamilyen szinten próbáljon a problémáik megoldásában segíteni, noha erre nincs központi támogatás. Azt mondja a kormányzat, a regnáló kormányzat, hogy oldja meg a város a saját bevételeiből, ahogy tudja, ezt én elfogadhatatlannak tartom. És Alpolgármester úr nem 60 millió Ft, amit a központi költségvetésből támogatásként szociális ellátó rendszerre kaptunk. 100 millió forinttal kevesebb, mint amennyit 2014-ben kaptunk, ez pótolhatatlan. És

én nem a városvezetés ellen beszélek, hanem arról a körülményről, hogy egy város vezetését milyen helyzetbe hozza a regnáló kormány.

A rendszeres szociális segélyekre előirányzott pénz az önkormányzatnál inentől kezdve nulla, zéró, a polgármester út annyit adhat majd – ha hozzá mennek fogadó napján –, amennyit a saját bevételi esetleg engednek. Nagyon sajnálom a polgármesterünket, mert ilyen helyzetbe hozták, a saját párttársai. 2015. évben a lakhatási támogatást nulla forinttal, a méltányossági ápolási díjat nulla forinttal, a közgyógyellátást szintén nulla forinttal támogatják. Hogy lehet ezt megmagyarázni?

Aljegyző asszony – és ezt majd látni fogjuk – remek szociális rendeletet készített. Az adott lehetőségekhez képest. Az adott lehetőség pedig nulla. Zéró. Szociális ellátórendszerre.

2014-ben a 137 millióból 117 millió Ft-ot fordítottunk segélyezésre. Ebben az évben mennyit fogunk?

Én nem kétlem, hogy a járás vezetése is nagy empátiával viszonyul a rászorulóknak felé, de fogalmunk sincs, hogy a városban rászorulóknak milyen lehetőségekhez fognak jutni. Mert vannak a járásban más településeken is rászorulóknak, vannak olyanok, akiknek az ellátása humánus szempontból nagyon fontos lehet. Merthogy átkerül a járáshoz a foglalkoztatást helyettesítő támogatás is. És Balassagyarmaton nincsenek olyanok, akik foglalkoztatást helyettesítő támogatásban rendszeresen részesülnek? Vagy másképpen, munkanélküli segélyben? Három hónapig. Ami kilenc hónap volt ezelőtt néhány évvel. És akkor azt mondja a törvény, hogy az önkormányzatoknak minden lehetőségük megvan, hogy a szociális ellátórendszerben eddig működő feltételrendszer működjön. Saját bevételeiből. Például iparüzési adóból. Én úgy tudom, hogy az iparüzési adó arról szól, hogy a különböző fejlesztésekhez biztosítson önerőt. Akkor nem fejlesztünk? Mert szociális ellátórendszerre fordítjuk? Vagy szociális ellátórendszerre nem fordítunk, mert fejleszteni akarunk? Vagy, hogy is van ez?

Hölgyeim és Uraim! Önök nagyon jól tudják, hogy én balassagyarmatinak tekintem magam, és szívemen viselem a város sorsát minden tekintetben. Sajnálatomat fejezem ki polgármester úr felé. Ha jól látom, pénteken fogadó napja lesz, melyre azok fognak menni, akiknek különböző kéréseik lesznek. Polgármester úrnak erre majd valamilyen választ kell adni. Polgármester úr hitelessége, tisztessége, egyénisége a városban csorbulhat. Önöknek felelősségük a polgármester mögé állni.

A települési támogatás, ami a 2015. évi költségvetésben van, az nagyszerű bevételeket tartalmaz. Azt mondja alpolgármester úr, hogy ez remek költségvetés, mert mindenre remek bevételeink vannak. A problémákról év közben is beszéljünk majd, az a kérés. Ezelőtt két vagy három évvel, amikor a többcélú kistérségi társulások ügyéről volt szó, akkor alpolgármester úr azt mondta, hogy ezek pénznyelő automaták. A 2015. évi költségvetésben 92 millió forintos működés van tervezve. Mégsem az? Kell nekünk a kistérségi társulás? Mégis?

Ez a költségvetés, ehhez a városhoz méltatlan. Ez a költségvetés ebben a városban elfogadhatatlan. Ez a költségvetés nem alapozza meg a város minden tekintetben elvárható milyenségét. Ha ez a költségvetés elfogadásra kerül, akkor a városnak a működőképessége kérdőjeleződik meg. A hivatal dolgozói minden elismerést megérdemelnek, hogy ezt meg tudták csinálni, hogy eleget tettek a törvény előírásainak, hogy annyi legyen a költségvetés bevétele, mint amennyi a kiadás. De most nekem csak ők tudnák megmondani, hogy melyik nem igaz, a bevétel nagyságrendje, vagy a kiadás. Mert nem kérdés, hogy egymáshoz kellett igazítani. Nagyon sok bizonytalansági tényező van ebben, ha elfogadásra kerül, a felelősség ezé a Képviselő-testületé. Legalábbis azé, aki majd igen gombot nyom.

**Medvác Lajos polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Kérek mindenkit, tartsa be az SZMSZ-ben előírt 7 perces hozzászólási időtartamot. Elég feszes a mai napunk, kérek mindenkit összefogottabban nyilvánuljanak meg. Köszönöm.

**Lombos István:** Ez rám vonatkozik? Máskor tessék rám szólni.

**Medvác Lajos polgármester:** Nem volt más, hozzászólásra jelentkező, ezért engedtem meg elnök úrnak, hogy túllépje a megengedett időt.

**Szedlák Sándor:** Köszönöm a szót polgármester úr. Ha jól értem, akkor 6 percem van.

Tisztelt Képviselő-testület! Előljáróban szeretném leszögezni, hogy Lombos képviselőtársammal előzetesen nem egyeztettünk, nem beszéltek meg, hogy ki, mit mond, nehogy félreértésekre kerüljön sor. Néhány felvetés a költségvetéssel kapcsolatban. Rögtön a második oldalon, az önkormányzat gazdasági helyzetét befolyásoló változásoknál olvasom, hogy az egy főre jutó iparüzési adó településünkön 32.00

Ft/fő volt a 2014. évi adatok alapján. Tisztelettel kérdezem, ez mennyi volt 2008-ban és 2010-ben? Mert ha az inflációt figyelembe vesszük, az is elképzelhető, hogy 2008-ban magasabb volt az élet minősége Balassagyarmaton, mint most.

Következő gondolatom, hogy az adóbevételek növelése az állami támogatások csökkentését is eredményezi. Ezt közgazdász nyelven megszorításnak hívják. Majd alpolgármester úr rögtön meg fogja válaszolni, hogy melyik kormány csinált megszorítást.

Az önkormányzat számára biztosított **központi támogatás**, ez a 20 millió Ft állami támogatás, ez várhatóan jelentős kiegészítésre szorul. Tisztelt Képviselő-testület! Megszorítás.

A kormány jótékonykodik az önkormányzatok rovására, a **minimálbér és a szakmai bérmínimum** növekedésére gondolok.

**Önkormányzati bevételek alakulása** – Azt írja az anyag, hogy 2015-ben 998 millió forint az állami támogatások összege, amely 92 millió Ft-tal alacsonyabb az előző évinél. Tisztelt Képviselő-testület! 8 %-os csökkenés! Ebben van egy 54 millió forintos, MIK-től átvett intézményi működtetési költség. Ha ezt is figyelembe vesszük, 38 millió Ft-ra így sincs fedezet. Azt mondja az anyag, hogy „A fenti adatok azt mutatják, hogy az önkormányzat forrásainak összetétele az elmúlt években jelentősen megváltozott, hiszen a működési bevételeknek mindössze 1/3 részét jelentik az állami támogatások.” Tisztelt Képviselő-testület! Nem az elmúlt években, az elmúlt hosszú! években! Amióta Önök vannak kormányon.

Nem akarok most belemenni a szociális ellátórendszer dolgába, csupán egy adatot emelnék ki. Tavalyi évben 900 millió forintot adott a kormány szociális juttatásokra. Ebben az évben, ennek az 1/3-át.

**Gyermekétkeztetés** – Sikeres kormánypropaganda, hogy megszüntettük a gyermekéhezést. Húha! És a gyermekek 50 %-a ingyenesen étkezik Balassagyarmaton! Hogy is van ez?

**Pénzbeli ellátásokhoz** még egy nagyon fontos adatot szeretnék mondani. Azt írja az előterjesztés, hogy a pénzbeli ellátásokhoz való hozzájárulásként mindössze 20 millió Ft-ra számíthatunk. Itt tapasztalható a legjelentősebb csökkenés, mely az előző évhez képest 36 millió Ft. Ez 64 %-os csökkenés!

**MIK-től átvett oktatási intézmények** – Azt olvashatjuk, hogy nem tudunk támogatást tervezni, mert a jogosultság feltételeiről intézkedő kormányrendelet a költségvetés készítéséig nem készült el. Bocsánatot kérek, akkor minek vannak? Mit csinálnak?

**Iparüzési adó** – 2015. évre 760 millió Ft-ra tervezzük, ami 80 millió forintos növekedést jelent. Miből? Kitől? Hogyan? Hogy gondolják ezt? Ehhez csak egy gondolat. A vasárnapi nyitva tartás. Iparüzési adó fog kiesni! Miből lesz a 80 millió?

Azt írja az anyag, hogy **önkormányzati saját működési bevételt** elsősorban vagyonhasznosításból tervezünk. Pont. Egy szó nincs arról, hogy miből, hogyan? És azzal folytatja, hogy az üzlethelyiségek és piaci területek bérleti díját évek óta nem emeltük.

**Ipari Park** tartozik 4 millió forinttal. Ki fogja ezt kifizetni? Az önkormányzat?

**Szociális ellátórendszer** – Rengeteg ember van nagyon nehéz helyzetben. Az előrejelzések alapján még súlyosabb problémák lesznek.

**Start munkaprogram** – 112 millió Ft összegű pályázatot nyújtottunk be. Ez közfoglalkoztatásra. Azt írja az anyag, hogy közúthálózat karbantartására, mezőgazdasági utak rendbetételére irányul. Komolyan gondolja azt valaki, hogy a közutakat a köz munkások fogják megcsinálni? Azt el tudom képzelni, hogy a szemetet összegyűjtik, de hogy a közutakat ők fogják megcsinálni?! Ne vicceljünk! Ez komolytalan, Tisztelt Képviselő-testület.

**Kommunikáció** – Balassagyarmaton van Gyarmati Hírek, kábeltévé, stb. Én azt gondolom, hogy integrálni kellene a tv-t, újságot, internetet és a rádiót. Gyalázatos dolog, hogy a balassagyarmati Kábeltévé – van vele gondunk elég – 20 millió forintos támogatást kap. Van Balassagyarmat Térsége Fejlesztéséért Közalapítvány – kíváncsi vagyok, tudja-e valaki, hogy ez mit jelent? Ez nem más, mint a Gyarmati Hírek. A Gyarmati Hírek 7 millió Ft-ot kap. Szégyen! Ez nem más, mint Fidesz propaganda, semmi más.

**Művelődési Központ** – Tavalyi költségvetése 50 millió Ft volt, Mi a fészkes fenének? Már elnézést, hogy ezt mondom. 40 millió forintos bérköltséggel. Mit csinálnak?

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a türelmet, ez a költségvetés így számomra teljesen elfogadhatatlan.

**Medvác Lajos** polgármester: Hát Tisztelt Képviselőtársam! Valószínűleg nem ugyanazt a költségvetést nézzük. Nem is nagyon tudok mást hozzáfűzni. Nem igazán tudom minősíteni ezt a hozzászólást. Valószínű nem olvasta végig az anyagot, az elmondottakból nekem ez világlik ki. Képviselő úrnak ez saját



véleménye, ez szíve joga.

2010 óta a kormányzat próbálja a városokat rendbe hozni, kaptunk 11 milliárd forint fejlesztési és konszolidációs pénzt, ami rendbe hozta a dolgainkat. De nem tudta mindazt rendbe hozni, amit 2002-2010 között a kormányzatok végeztek. Feladatokat adtak, pénzt elvontak. Csak ennyit tudok mondani a múltra vonatkozóan.

Nem ez a kormányzat vitte a polgárokat svájci frank alapú adósságspirálba, de ez a kormányzat próbál megoldani.

**Közutak karbantartását** hiányolja képviselő úr. Erről szintén nem tájékozódott megfelelően, hiszen a Városgondnokság munkatársai végeztek közútkarbantartást. Ez nem új aszfalterítést jelent, hanem kátyúzást. Ez folyamatosan történik. Ez nem azt jelenti, hogy mi közutakat fogunk építeni, az szakemberek dolga.

Az, hogy egy **Művelődési Központra** mi szükség? Erre már nem is tudok mit mondani. A GAMESZ költségvetésében van a központ működési költsége, erre sem fordított kellő figyelmet képviselő úr.

Természetesen megszűntethetnénk a **televíziót, újságot** – ami Fidesz propaganda –, ezt mondják egyesek, de a polgároktól még soha nem hallottam. Minden pártnak a rendelkezésére áll ez az újság, hogy megnyilvánuljon benne. Szíve joga, hogy főszerkesztő urat megkeressék, és elmondják a véleményüket.

**Iparüzési adó** – a 2010-es évben, a válság évében 520 millió Ft volt, most 800 milliónál tartunk. Elindult ez a folyamat, hogy tervezhető. A valós számokra próbáltunk alapozni, úgy tűnik növekedni fog.

Ebben a költségvetésben nagyon komoly **fejlesztési pénzek** vannak. Bízom benne, hogy év végén ezeket a fejlesztéseket, majd tényként fogjuk közölni az állampolgárokkal. Ennek most kedvezőek a pénzügyi feltételei. Ez a kis ország nagyon függ a világgazdaság alakulásától. Én hiszek abban, hogy ez így fog működni, ahogy leírtuk.

**Csach Gábor** alpolgármester: Szedlák képviselő úr új szint hozott a képviselő-testületi ülésre. Nagyon nehéz úgy válaszolni az Ön által felvetett problémákra, hogy azoknak a közgazdasági tartalmát ne tudja az ember megfejtetni. Egy példa. Az, hogy egy rendszer két évben összehasonlításra kerül a számok alapján ez látszólag egy matematikai tény, de ha abban a rendszerben összehasonlíthatatlan számok vannak, akkor ez butaság.

A **szociális ellátórendszerben** annyi történik, hogy valóban – és ez lehet jogos kritika a kormányzat felé, de nem mi vagyunk a kormányzat, mi most itt, mint önkormányzat vagyunk –, azt lehet kritizálni, hogy adott esetben az önkormányzatiság presztízsét csökkenti, vagy növeli, ha egyébként a törvények által megszabott rendszeres segély formákat átvesz a Kormányhivatal. Ez egy létező vita, nyíltak az álláspontok, elnök úr szerint ez nem helyes, szerintem helyes. Ha egy rendszerbe nem tudunk beavatkozni, mert az törvények alapján működik, mi értelme lenne nekünk működtetni? Semmi. A polgármester úrhoz fht-ok (foglalkoztatást helyettesítő támogatás), rendszeres segélykérők soha nem mennek. Az egy bürokratikus rendszer. Ott azon lehet sírnunk, hogy 1 fővel csökkenteni kell a létszámot – erről szól a mai egyik napirendünk –, és ez a létszám nem nálunk fog megjelenni, hanem a Kormányhivatalnál, ez egy jogos vita. Ha úgy tetszik, ez egy önkormányzat-filozófiai kérdés. De financiálisan azt mondani, hogy 116 millió Ft-tal kevesebb az állami finanszírozás rész tavalyhoz képest ez matematikailag igaz, de az önkormányzatot érintő állami finanszírozás tekintetében nem igaz. Mert ebből a 116 millióból mintegy 60 millió Ft a Kormányhivatalnál jelenik meg. Ott nem szűnt meg, semmilyen törvényi változás nem volt. Nem kell ostobaságokat mondani, hogy nem lesz rendszeres segély, de lesz. A 2013-ról 2014-re eső csökkenést is az okozta, hogy bizonyos segélyformák átkerültek a Kormányhivatalhoz. A 2014-ről 2015-re történő kiadási oldali csökkenés is azt jelenti, hogy az elmenő segélyformák miatt csökken. Ez az ellátás nem szűnik meg, a rendszeres segélyellátás ugyanolyan módon, ugyanolyan rendszerben fog folytatódni. Ugyanabba az épületbe kell bejönniük a polgároknak ügyeket intézni. Ne keltsünk pánikot, hogy nulla, semmi. Nem. Ilyen irányú túlzásokba képviselőtársaim, ne essenek. A szociális ellátással kapcsolatos bizonyos kérdésekkel mi sem értünk egyet – de erről majd a napirend kapcsán beszélgetünk – ugyanakkor bizonyos döntésekkel egyetértünk, pl. azzal, hogy a rendszeres segélyformák kerüljenek el tőlünk, olyan segélyformák, amikre semmilyen hatásunk nincsen, nem tudjuk befolyásolni, nem tudjuk azt mondani, hogy te nem kapsz, mert nem érdemled meg. Kerüljön az államhoz, hiszen az állam szabja meg a törvényi kereteit és finanszírozza. Egyébként ott nyerünk 10 %-ot, mert eddig ehhez önrészt kellett adnunk.

**Iparüzési adót** nem lehet levezetni az életszínvonalra. Hasonlítsuk össze a számokat. A legmagasabb

iparüzési adóbevétele Balassagyarmat városának – a 90-es évek közepe óta létezik iparüzési adó – 2008-ban volt, a válság előtt, 690 millió Ft-tal. Mindig az előző évre szabja meg a kormányzat az iparüzési adóbevétele alapján az egy főre jutó iparüzési adóerő-képességet, ez nagyjából az előző ciklus óta így működik, hogy ezt az adóerő-képességet figyelembe veszik. 2013-ban 710 millió Ft volt, mára 14 %-os növekedés van, 2014-ben 790 millió Ft volt. 2010-hez képest, a válság óta Balassagyarmaton 54 %-kal nőtt az iparüzési adóbevétele. Csak tavaly 11 %-kal. Ha összehasonlítjuk a 2008-as adatokkal, ez a helyi gazdaság potenciálját, elsősorban az exportcégek, kereskedelmi cégek potenciálját mutatja, nem pedig az életszínvonalat. Ez a válasz képviselő úr azon kérdésére, hogy honnan, miből akarunk mi 80 milliós növekedést. Egy kicsit szabatosabban kellene fogalmazni képviselőtársam, mert a költségvetés egy nagyon bonyolult kérdés.

Egyébként az **önkormányzatiság** lényege, hogy a képviselők a lakosságot képviselik. A napirendek mindig kint vannak a honlapon, a képviselő-testületi ülések nyilvánosak. A képviselők egyrészt a költségvetés folyamatos módosításából szinte naprakészek a költségvetés állásáról. Amíg nincs elfogadott rendelet, addig semelyik önkormányzatnál nem kerülnek ki jellemzően a költségvetési tervezetek.

Dobrocsi képviselő úr kérésére elindult, a tegnap naptól már lehet jelentkezni az önkormányzat honlapján **az önkormányzati hírlevélre**, amiben minden keresés nélkül az ember személyes email-en megkaphatja majd ezeket az anyagokat, a képviselők egyébként elektronikusan hozzáférnek és egyébként a költségvetés bármely fázisában érdeklődhetnek erről.

Szedlák képviselő úr, felesleges ennyire részletesen belemenni a tételekbe. Kérdezte, hogy a **kátyúzást, az útfelújítást** „ezek” az emberek – közmunkások – fogják végezni? Nos, képviselő úr, 2011. év óta a kátyúzást és az útfelújítást ezek az emberek végzik Balassagyarmaton. És azt tudom mondani, hogy azon a volumenkölségen, amelyen 2011 előtt ezt vállalkozókra bíztuk, nagyjából 30-40 %-kal nagyobb felületű utat, kátyút tudunk betömni, pont azért, mert ezek közmunka program keretében, illetve intézményi munka keretében, tehát nem profit, hanem nonprofit szektorban zajlanak. Az Áfát megtakarítjuk, az 27 %. A Start munka nem vicc, lehet bagatellizálni, de nem vicc, Szigorúan a szociális ellátórendszer része. Tegyük hozzá, hogy 111 millió Ft. A költségvetés készítésekor ez egyébként nem volt tétel, akkor még nem volt megnyert, nem került bele. Tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy ezzel a 111 millió Ft-tal kiegyenlítődik nominálisan is az a mínusz, ami egyébként nominálisan csak 40 millió Ft körüli. Ráadásul a Start munkában 13 millió Ft-os dologi költség is van, amit egyébként más közmunka program nem finanszíroz, tehát ott önrészként kell pótolni. 85 ember foglalkoztatásához. Ez nem bagatell képviselő úr, hogy mit fognak ezek az emberek csinálni. Szépen fognak dolgozni. Megjegyzem, amikor a Közút vagy szakcégek végzik a kátyúzást, azok sem produkálnak jobb minőséget.

Egyik képviselőtársam sem tett érdemi módosító javaslatot. Elnök úrnak igaza van, valóban a költségvetés összeállítása komoly politikai tevékenység, mérlegelni kell, hogy a szociális rendszerre költünk vagy fejlesztésre. Ez mindig így van. Ha megnézték a költségvetési táblákat – bár polgármester úr már tett arra utalást, hogy ez nem biztos –, akkor láthatják, hogy 200-300 millió Ft-os nagyságrendben – a pénzügyi megtakarításoknak köszönhetően – önerős fejlesztés jön létre. Hezitálni a működési és a fejlesztési kiadások között 200 milliónál is kell. Az elmúlt 25 évben önerős fejlesztés nagyjából a nullához konvergált, nulla forintnál is kell, de eddig, 20 évig, a testületi ülésen azon vitakoztunk, hogy hol húzzunk, hol csökkentünk, hogy kijöjünk mínusz 200-ra. Emlékezzen vissza Elnök úr. Most meg arról van szó, hogy a költségvetésünk – először a rendszerváltás utáni költségvetések történetében – nem tartalmaz hiányt. A költségvetésünk először a rendszerváltás történetében 400 milliós lekötést tartalmaz, nem rulírozó hitelből, banki hitelből finanszírozzuk az évközi kiadásait, hanem 113 millió forintos tartalékból, tehát saját forrásból finanszírozzuk, kvázi a banki kamatoktól is mentesül, nem is örül az OTP.

Igen, valóban a kormányzat az idejű költségvetésben észlelhetően hozzányúlt bizonyos ágazatokhoz, pl. a szociális ellátórendszerhez. Úgy gondolom, hogy a rezsicsökkentés és a közmunka programok bőven adják ennek a kompenzációját. Egyébként a tavalyi évben egy olyan szintű önkormányzati konszolidációt hajtott végre, hogy Balassagyarmat több mint másfél milliárd forintnyi tehertől szabadult meg. Csak egy példa. A városrekonstrukciós beruházásunkhoz az önrészünk hitelből lett finanszírozva, az állam ezt a hitelt kiváltotta, ergo a városközpont rekonstrukció, de egyébként egyik fejlesztésünk sem, amelyik hitelből lett finanszírozva, 1 Ft-unkba sem került. Ez annak köszönhető, hogy az állam átvállalta a hitelterheinket. Ha ezt Szedlák képviselő úr matematikai logikájának megfelelően minden évre szétosztjuk, akkor ez jóval több, mint évi 110 millió Ft. Máshol nem láttam olyan bevételi anomáliát vagy kritikát vagy bizonytalanságot, ami veszélyeztetné a költségvetésünket.

Én azt tudom javasolni minden képviselőtársamnak, hogy, mivel olyan szintű tartalékok vannak a költségvetésben, hogy talán mondhatom azt, hogy 3x, 4x, 5x stabilabb lábakon állunk, mint az országos költségvetés, nagy nyugalommal, magabiztossággal fogadja el. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Házi segítségnyújtás – Azt mindenkinek tudnia kell, hogy a Balassagyarmat Kistérség Többcélú Társulása átalakult 2012. után, a feladatok nagy részben elkerültek, a Szociális Szolgáltató Intézmény maradt meg a Társulásnál. A munkaszervezet megszűnt, ezeket a feladatokat a törvény szerint a székhely település szerinti önkormányzati hivatal látja el. Tehát itt jelennek meg ezek a bevételek, kiadások, amik ezen feladaton megvannak. Ez a pénz Balassagyarmat Város Önkormányzata költségvetésén keresztül folyik. A Társulás szintén elfogadta költségvetését.

Lombos elnök úr felvetette, hogy nem értesül megfelelően a város közvéleménye a költségvetésről. Én azt gondolom, hogy az elmúlt 25 évben soha nem volt olyan, hogyha a város polgárai, egyesületei, civil szervezetei érdeklődnek a költségvetés iránt, bejönnek és tájékozódni szeretnének, hogy ennek bármiféle akadálya lenne.

A költségvetés-készítés fázisában számtalan dolog van még nyitva, ehhez hozzá lehet szólni, nyitottak vagyunk. Ennek soha nem volt akadálya. Sajnos nagyon kevesek élnek ezzel a lehetőséggel.

**Fazekas János:** Köszönöm a szót polgármester úr. Az Önkormányzat túl azon, hogy ellátja a kötelező feladatait, számos egyéb területen is tervez kiadásokat, amelyek érintik a város lakóit. Kifejezetten örömmel üdvözlöm, hogy a költségvetés tartalmaz egy 9 millió Ft-os tételt a kulturális kiadásokra vonatkozóan, mindamellett, hogy 2 millió Ft áll rendelkezésre a tervezetben rendezvények szervezésére. A panelprogram keretében április 30-tól indul egy olyan pályázati konstrukció, amelyben a minimum 5, maximum 60 lakásos társasházak 50 %-os vissza nem térítendő támogatást kaphatnak, a lakóingatlanok energetikai vonatkozású korszerűsítésére. Ezen belül pályázhatnak nyílászáró cserére, fűtéskorszerűsítésre, homlokzatok felújítására, illetőleg megújuló energiaforrások igénybevétele. Ezt a pályázatot 50 %-kal támogatja a kormány, és április 30-tól lehet benyújtani. Az Észak-magyarországi területre rendelkezésre álló keret 1 milliárd 351 millió Ft. Az önkormányzat költségvetésében 5 millió Ft van tervezve ennek a pályázatnak a saját erő kiegészítésére, amelyet egyébként majd a lakásszövetkezetek, lakóközösségek szükség esetén igénybe vehetnek. Én ezt kifejezetten üdvözlöm. Túl azon, hogy 1 millió Ft van az épületek homlokzati felújítására tervezve, szintén későbbiek folyamán kiírandó pályázaton keresztül, járdaépítésre is 1 millió Ft-ot lehet majd megpályázni.

Én összességében a költségvetést jónak ítélem, Lombos képviselő úrral értek egyet akkor, amikor azt mondta, hogy kifejezetten jó szakmai munka a helyi szakemberektől annak összeállítása. Én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy fogadja el ezt a költségvetést. Köszönöm szépen.

**Medvác Lajos** polgármester: Engedjék meg, hogy még egy dolgot fűzzek az elhangzottakhoz, a szociális ellátórendszer átalakításához. Szerintem ez is egy több lábon álló dolog, legyen az közmunka program, önkormányzati támogatás, állami finanszírozás, stb. Tudomásom szerint a kormányzat több tízmilliárd forintot – 30 milliárd Ft feletti összeget – különített el arra az esetre, hogy a szociális törvény által elvégzett átalakítás során, azon önkormányzatokat támogassa, amelyek nehéz helyzetbe kerülhetnek az átalakítás során. Abban egyetérték Lombos István képviselő úrral, hogy ez az átalakítás érinthet polgárokat Balassagyarmaton is. 2006 tájékán kikerültünk a hátrányos helyzetű települések köréből, most visszakerültünk ebbe a státuszba. Ha megszorulunk ilyen területen, ebből a keretből szociális támogatásra igényelhetünk pénzt. Ha így alakul, valószínű élni is fogunk ezzel a lehetőséggel.

**Lombos István:** A Buda-Cash Brókerházzal kapcsolatos kérdésekre nem kaptam választ.

**Medvác Lajos** polgármester: Nagyon egyszerű a válasz, nincs közünk hozzá. Az elmúlt évek alatt azt gondolom, pontosan a bankokkal egy olyan komoly tárgyalási folyamatban voltunk, akkor, amikor még nem történt meg a konszolidáció. Szó szerint, minden fillért végigegyezettünk. Ez a bank az OTP volt, kértünk több banktól ajánlatot, de nem voltak alkalmasak a feladatra, amit az önkormányzat kért. Az OTP volt, amely az évek során a kölcsönökkel a finanszírozásban közre tudott működni az önkormányzat költségvetésének segítésében.

**Szedlák Sándor:** Alpolgármester úr véleményére szeretnék reagálni. Mivel a televízió közvetíti az ülést, egy dologra mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet. Mi megpróbálunk tényszerűen, számokkal alátámasztva hozzászólni. Amit én elmondtam, azért természetesen vállalom a felelősséget, azok tények. Az ezért engedtessek meg nekem, hogy amikor polgármester úr, alpolgármester úr minősít bennünket személy szerint, magyarul, kimondom, polgármester úr azt mondta, hogy azt minősíteni sem tudja, amit én mondtam, pl. a Művelődési Központtal kapcsolatban, szeretném felhívni a város lakosságának figyelmét, hogy „Szedláknak nem ment el az esze. Nem hülyült meg, egyszerűen arról van szó, hogy arányaiban soknak tartottam a bérköltség összegét a kommunikációs rendszeren belül. Ha ebből azt vonja le a város közvéleménye, hogy Szedlák meg akarja szüntetni a Művelődési Központot, mert arra nincs szükség, azért elnézést kérek, ez nem így hangzott el. Tehát csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy polgármester úrnak és alpolgármester úrnak módja és lehetősége van minket kritizálni, ha úgy tetszik, elküldeni melegebb éghajlatra, ezt egy kicsit furcsállom, azért, mert bennünket általában – függetlenül attól, hogy azt gondolják rólunk, hogy mi támadni akarunk – a jó szándék vezérel, a városért akarunk tevékenykedni. Amit én elmondtam, azzal kapcsolatban akkor én is használhatom azt a szókapcsolatot, hogy nem jól értelmezték, amit mondtam, (most finoman fogalmazok). Én arra próbáltam ráirányítani a figyelmet, hogy a jelenlegi kormányzatnak a pénzügyi, gazdasági politikája tette azt, ami most kialakult. Próbáltam ezt számokkal alátámasztani. Én nem a városi önkormányzatot támadtam, nem a Képviselő-testületet, nem a Hivatal dolgozóit, akik összeállították ezt a költségvetést. Ezt szeretném még egyszer hangsúlyozni. Ha csak „Bólogató Jánosokra” van szükség, akkor nem tudom, hogy minek ülünk itt. Úgy gondolom szükséges az, hogy egy más megvilágítás, gondolatok is elhangozzanak. Azért kérném tisztelettel, a minősítő jelzőket másként megfogalmazni. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy értelmeztem a szavait, hogy a Művelődési Központot meg kell szüntetni. Természetesen ehhez is van joga, elmondhatja a véleményét, hiszen képviselő, ezzel nincs semmi probléma. Nem baj, ha az ellenzék akár radikálisan fogalmazza meg a véleményét. Ez a dolguk, ilyen egyszerű. Azt gondolom, ha már átolvasom a költségvetést, jobban oda kellene figyelni a megfogalmazásra, az előző évekhez viszonyítani, arányítani a dolgokhoz. Tény, hogy az önkormányzat költségvetését az állami dolgok is érintik. Ezt el lehet mondani, nincs ezzel baj. Képviselő úr elmondta a véleményét, én is akár minősíthetem, ő is minősíti az én munkámat. Bennem nem volt, nincs olyan szándék, hogy megbántsam képviselő urat, az elmondottak késztettek arra a véleményre, hogy úgy látom, nem jól látja bizonyos dolgok összefüggéseit. Továbbra is várom a véleményét, ha úgy látja, rossz irányba mennek a dolgok, a város érdekében. Nem érkezett módosító javaslat a költségvetéshez, én elfogadásra javaslom a rendelet-tervezetet.

A polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **9 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
5/2015.(III.01.) **önkormányzati rendelete**  
**Balassagyarmat Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről**  
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

3.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(III.03.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
6/2015.(III.01.) **önkormányzati rendelete**  
**Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014.(III.03.)  
rendelete módosításáról**  
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4.) a.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának csökkentésére vonatkozó döntés megerősítésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
16/2015.(II.26.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának csökkentésére vonatkozó döntés megerősítéséről**

A Képviselő-testület a pályázat feltételeinek való megfelelés érdekében az általa 2014. szeptember 30. előtt hozott létszámcsökkentésre vonatkozó 87/2014. (V. 29.) számú határozatában foglaltakat meg kívánja megerősíteni.

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti a Balassagyarmat Város Önkormányzata intézményei létszámának csökkentésére vonatkozó 87/2014. (V. 29.) határozatában foglaltakat:
2. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatottak létszámát az alábbiak szerint módosítja:

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámát **4,5 álláshellyel csökkenti** 5 fő köztisztviselő jogviszonyának megszüntetésével.

3. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az intézményeinél – álláshelyek megszüntetésével járó – létszámcsökkentésre vonatkozó 2014. évi határozata, valamint annak megerősítése alapján, a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására vonatkozóan, igénylési feltételeknek megfelelő munkavállalókat érintően, 2015. évben a megadott határidőig –a pályázat benyújtása érdekében- a szükséges intézkedéseket tegye meg.  
Határidő: 2015. szeptember 25..  
Felelős: Medvác Lajos polgármester

b.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának módosítására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
17/2015. (II. 26.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal létszámának módosításáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatottak létszámát az alábbiak szerint módosítja:

**Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal**

**-1 álláshely**

2. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a létszámváltozás végrehajtására vonatkozóan a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

5.) **Előterjesztés a polgármester szabadságütemezésének jóváhagyására**

Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
18/2015. (II. 26.) **h a t á r o z a t a**  
**Medvác Lajos polgármester 2015. évi szabadságütemezéséről**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Medvác Lajos polgármester 2015. évi szabadságütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

**Ütemezés**

Kezdet	Vége	Munkanapok száma
2015.02.09.	2015.02.10.	2
2015.03.02.	2015.03.04.	3
2015.04.16.	2015.04.18.	3
2015.05.11.	2015.05.12.	2
2015.06.29.	2015.07.12.	10
2015.08.03.	2015.08.15.	10
2015.09.09.	2015.09.11.	3
2015.10.07.	2015.10.09.	3
2015.11.09.	2015.11.11.	3
2015.12.28.	2015.12.31.	4

Összesen: 43 nap

2. A Képviselő – testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző

Határidő: 2016. március 31.

6.) **Előterjesztés a járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló 15/2014.(VI.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott (Pulay László képviselő nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
7/2015.(III.01.) **önkormányzati rendelete**  
**a járművek közlekedésének önkormányzati tulajdonú utakon történő súlykorlátozásáról,**  
**a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről**  
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7.) a.) **Előterjesztés a gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjáról szóló 1/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

8/2015.(III.01.) **önkormányzati rendelete**

**a gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjáról szóló 1/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

b.) **Előterjesztés a szociális intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 2/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A napirendhez az ülés előtt új rendelet-tervezet került kiosztásra, amely tartalmazza a Balassagyarmat Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsának javaslatát.

A polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

9/2015.(III.01.) **önkormányzati rendelete**

**a szociális intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 2/2006.(I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

8.) **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Az 1. §-ban, a (3) bekezdés a.) pontjából kimaradt az „**adóalap**” szó. Ezt a Pénzügyi Bizottság észrevételezte tegnap. Ezzel nem változik az anyag tartalma, de kérem kijavítani.

**dr. Varga Andrea** jegyző: Természetesen javítani fogjuk.

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

10/2015.(II.26.) **önkormányzati rendelete**

**az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) rendelet módosításáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

9.) **Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Ez egy új rendelete az önkormányzatnak. Akkor, amikor igennel fogok szavazni a rendelet elfogadásakor, azért teszem, mert úgy érzem, hogy az előterjesztő a rendelet-tervezet összeállításakor valóban elment a lehetőségek határáig. Nem tudok egyetérteni azokkal, amik ebben a rendeletben megfogalmazásra kerültek, de erről nem Aljegyző asszony, illetve nem a Város Önkormányzata tehet.

**Dobrocsi Lénárd:** Köszönöm a szót Polgármester Úr! Először egy észrevételt szeretnék tenni. A 4. § tartalmazza a hatásköröket, itt van felsorolva, melyek azok az ügyek amelyekben a polgármester saját hatáskörben dönt. Észrevételként annyit fűznék ehhez, hogy érdemes volna ezt olyan módon újragondolni, hogy pl. azoknál a személyeknél, akik önkormányzati ingatlanban élnek, ezt a bizottság döntési jogkörébe áthelyezni. Adott esetben, amikor pár ezer forintos gyógyszerköltségről van szó, ez nem biztos, hogy logikus döntés, ebben az esetben a polgármester hatásköre elfogadható.

Kérdéseim a következők:

Helyi rendelet alapján, vagy valamilyen törvényi rendelkezés alapján beleírható-e a rendelet-tervezetbe, hogy bizonyos esetekben ezekért a segélyekért cserébe a település érdekében végzett önkéntes tevékenység előírható-e? Erre utaló kitéletet nem láttam, de ha van, kérem, azt említsek meg.

Az Ifjúsági és Családügyi Bizottság ülésén is, szinte majdnem teljes egyetértésben vetődtek fel problémák. Ebből kiindulva kérdzem, hogy a Járási Hivatalhoz átkerülő segélyekről – ez 2-3 tétel – szóló döntést itt Balassagyarmaton adott bizottsági döntésnél fogjuk-e látni, illetve az itt maradt segélyek kiosztásánál figyelembe fogják-e venni.

A lakhatási döntéseknél sem volt minden egyes segélytípus feltüntetve, így pedig – csúnya szóval élve – úgymond nem a teljes bevételi tétel jelent meg előttünk adott személyre vonatkozóan.

Balassagyarmat vonatkozásában rendelkezik-e az önkormányzat valamilyen információval az utóbbi években tapasztalható visszaélésekről? Van-e erre %-os arány ezzel kapcsolatban? Ezt azért kérdzem, mert éppen Czibere Károly államtitkár szájából hangzott el, hogy sok önkormányzattól érkezett hozzájuk olyan jelzés, hogy vannak ilyen visszaélések, és adott esetben a támogatásoknak csak mintegy 60 %-a jutott el a legrászorultabbakhoz.

A bizottsági ülésen vetődött fel, nem konkrétan e rendelet kapcsán, hogy adott lakába – a bérlőn, vagy azon a személyen kívül, aki a kedvezményt igénybe veszi, akinek nevére szól a szerződés – hatan vagy heten vannak bejelentve, ott lehet-e kitételként meghatározni, hogy csak a közvetlen hozzátartozója, férj, feleség, gyermek szerepeljen? Mert lehet, hogy három személyt csak azért jelent be, hogy a jövedelem határ alá kerüljön, ez nem igazán járható, véleményem szerint.

A bizottsági ülésen is és az előzőekben is elhangzott, hogy szűkösebbek a keretek, ezért minden egyes forintra oda kell figyelni. Én, személy szerint a további szigorítást támogatom.

Még egy kérdésem van, illetve erre szeretném felhívni a figyelmet. A rendelet-tervezet 2. § (1.) bekezdés d.) pontja értelmében a rendelet hatálya kiterjed a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre. Ez összhangban a menekültügyi törvénnyel? Illetve annak végrehajtásáról szóló kormányrendelettel? Mert ebben a kormányrendeletben ugyanezen személyeknek kb. 10 vagy 15 egyéb támogatási, segélyezési forma áll rendelkezésre, amire ők jogosultak.

Esetleg a rendeletünk esetében van-e kizárási tényező? A helyi lakosokkal szemben, akik rendszeren elvégzik munkájukat, adóznak, velük szemben ne lehessenek a menekültek, oltalmazottak duplán segélyezve. Ott is megkapják ezeket a juttatásokat, illetve ha itt is, ez nekem pozitív diszkriminációnak tűnik. Köszönöm szépen, ezekre várom a választ.

**Szedlák Sándor:** Két dologgal kapcsolatban szeretném elmondani a véleményem. Sok jogosítvány, feladat átkerült a járási hivatalokhoz. Lehetséges volna-e a települési önkormányzatoknál, helyben az igényeket összegyűjteni? Együtt eljuttatni a járási hivatalokhoz? Ezzel is megkönnyítve a járási hivatalok dolgát.

A legfontosabb segélyezési formák polgármesteri hatáskörben vannak, ilyen a rendkívüli települési támogatás, az egészségi állapot megőrzését jelentő szolgáltatások költségeihez nyújtott települési támogatás, illetve a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás. Én maximálisan megbízom polgármester úrbn, de esetleg nem kellene megfontolni, hogy ezeket az ügyeket az Ifjúsági és Családügyi Bizottság megtárgyalhassa, vagy esetleg a Testület véleményét nyilvánítsa. Ezek kényes dolgok, és ezzel a polgármester úr munkáját segíteni lehetne. Hogy alátámasztást kapna a polgármester az ilyen fontos döntések meghozatalánál.



**dr. Varga Andrea** jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Megpróbálok a kérdésekre a feltevés sorrendjében válaszolni.

**Hatáskörök kérdése:** A rendelet-tervezetben eltérő színnel jelöltük azokat, amik újítások. Ezek sok esetben csak újításnak tűnnek, az elnevezés változik csak. Például amit képviselő úr az előbb említett, a rendkívüli települési támogatás, az előző rendeletben átmeneti segély és önkormányzati segélyként eddig is polgármesteri hatáskörben volt. Csak az elnevezése változott, a feltételei nem.

A rendelet struktúrája nem változik, az adósságkezelési támogatás a megszüntetés miatt értelemszerűen a bizottsági hatáskörből kikerül. Egyébként csak a segélyformák elnevezése változott.

Azt szeretném rögzíteni, hogy azok a segélyformák, amik a járási hivatalhoz átkerülnek, tehát akár a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, akár a rendszeres szociális segély, eddig is jegyzői hatáskörben voltak, nem a polgármester úr döntési jogköre volt. Éppen azért, mert ezeknél a segélyformáknál nem volt túl-ig döntési lehetősége, hanem, aki megfelelt a támasztott feltételeknek, azoknak járt ez a támogatási forma. A polgármester munkája nem csökkent, az enyém lényegesen, merthogy ez 400-500 ügyiratot jelent, és egy-egy ügyben havi szinten 2-3 döntést is meg kell hozni. A Munkaügyi Központtal folyamatos kapcsolatban kell lenni, ha az ügyfél elmegy egy kéthetes tanfolyamra, akkor ezt a fajta segélyformát erre a két hétre szüneteltetni kell, majd utána neki ezt újra meg kell állapítani. Egy kolléganő teljes egészében ezzel a két segélyformával foglalkozott, az ő munkaidejét ez töltötte ki. Ezért is került sor egy előző napirendnél egy fő létszámleépítés meghatározására, mert egy teljes állásnyi feladat kerül át. Most olyan szinten szerencsés helyzetben vagyunk, és azért tudjuk ezt könnyű szívvel megtenni, mert egy kolléganő a szocpolról nyugdíjba megy, tehát nem tényleges létszámleépítésre kerül sor.

Az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatban nagyon sok felvetése volt Dobrocsi képviselő úrnak. Mindenképpen szeretném mondani, hogy vagy a márciusi vagy az áprilisi ülésen a lakásrendelet teljes felülvizsgálata napirendre kerül.

A hozzánk tartozó Ipolyszög településen képviselő-testületi hatáskörbe tartozik szinte minden segélyforma, itt már régóta alapvető igény, hogy minden egyes segély esetén tájékoztatást kapjon arról, előzőleg milyen és mennyi segélyben részesült a kérelmező. Az informatikai rendszerünk lehetőséget ad arra, hogy adott személyre nézve, egy egész évre vonatkoztatva részletes információt lehessen kapni, mindenfajta segélytípusról, hogy mikor és hány forintos összegben részesült. Ez segítheti a döntés meghozatalát.

Szintén ebben a rendeletben lenne kezelve, hogy kik jelentkezhetnek be egy adott ingatlanba. Itt viszont fontos megjegyezni, hogy ezt a lakástörvény szabályozza. A közeli hozzátartozóknak a bejelentésére van lehetőség, de ezt mindig az adott lakóval való lakásbérleti szerződésben rendezzük. Úgymond, ilyen utcáról bejövő, csak azért, hogy csökkenjen az egy főre eső jövedelem, az nem szokott felmerülni. Azt benne hagytuk a szociális rendeltben, amire a törvény lehetőséget ad, hogy ahhoz, hogy valaki rendszeres szociális segélyre jogosult legyen, ami most a járási hivatalhoz kerül, minimális elvárás, hogy a lakókörnyezetét rendben tartsa. A szociális törvény úgy rendelkezik, hogy ez a fajta ellenőrzést, szigorúbb szabályozást mi megtarthatjuk a rendeletünkben, ezt mi meg is tettük. Amennyiben mi úgy ítéljük meg, hogy a járási hivatal által megállapított segélyformára jogosult személy a saját lakókörnyezetét nem tartja rendben, ezt jelezhetjük a járási hivatal felé, ahol ez ok lehet a támogatás megszüntetésre. Ez egy többlet elvárás a jogosult felé, egyelőre más ilyet nem tartalmaz a rendeletünk.

**Menekültek, oltalmazottak kérdése:** A személyi hatályba a szociális törvény rendelkezéseit emeltük be. A szociális törvény alapján van lehetőség arra, hogy menekült, illetve oltalmazott bizonyos fajta segélytípus iránt kérelemmel élhet a települési önkormányzat felé. Ez nemcsak azon a településen merül fel, ahol bárminemű ilyen jellegű intézmény van, hanem minden településen ilyen a személyi hatálya a szociális rendeletnek. Azt tudom ezzel kapcsolatban mondani, hogy ilyen kérelemmel én még nem találkoztam.

**Visszaélések:** Igen, ez probléma előfordul, hogy valaki rosszhiszeműen, jogosulatlanul vesz fel segélyt. Ez különösen a rendszeresen járó segélyformák esetén jelentős költséget jelent. A járási hivatalnak történő iratátadásnál elvárás, hogy azokat a személyeket – a február 28-ig megállapított segélyeknél, ahol ezt mi észleltük, hogy jogosulatlanul, rosszhiszeműen vette fel a segélyt – visszafizetésre kell kötelezni. Ez megmarad a Hivatalnál, mint feladat. Ha mi ezt észleljük – és ez eddig is így volt – a következő havi pénzügyi elszámolásnál jelezzük az állam felé. Az állam a jogosulatlanul felvett pénzüsszeget a nekünk járó segélykeretből levonja. Innentől kezdve a mi jogos érdekünk az, hogy ezt a jogosulatlanul kiutalt segélyösszeget behajtsuk. Természetesen ennek van olyan következménye, hogy ő új segélyre nem fog tudni jelentkezni, de ettől a pénz még nem jelenik meg nálunk. Ez azért problémás, mert sok esetben az a

személyi kör, amely ezzel érintett, nagyon alacsony jövedelemmel rendelkezik, ezek általában nem is végrehajtás alá vonható jövedelmek, vagyonok vagy vagyoni elemek. Nagyon lassú ütemben, általában részletfizetéssel, vagy nagyon minimális letiltással, vagy esetleg egy közmunka programba való bekerülést követően, ahol már nagyobb jövedelem áll rendelkezésre, tudjuk ezeket az összegeket behajtani. Hogy mekkora összegről van szó aktuálisan, azt nem tudom megmondani, de pár napon belül ez a kimutatás – éppen a járási hivatalnak való ügyirat-átadás kapcsán – elkészül.

A 9. §-ban, a rendkívüli települési támogatásnál (régebben átmeneti segély), az (5) bekezdésében van egy olyan kitétel, hogy figyelembe vesszük azt, hogy milyen más egyéb jövedelmekkel rendelkezik a kérelmező. Attól, hogy nem mi folyósítjuk a továbbiakban akár a foglalkoztatást helyettesítő támogatást, akár a rendszeres szociális segélyt, arról igazolást kell hozni a kérelmezőnek, hogy ezeket a támogatásokat ilyen és ilyen összegben kapja, illetve az informatikai rendszer lehetőséget ad arra hogy a járási hivattal kapcsolatban legyünk az ilyen adatok kapcsán, és meglegyenek ezek az információk.

Sok visszafizetési kötelezettség pontosan amiatt alakult ki, mert olyan jövedelemformákra, amikre nem volt ráhatásunk, pl. van-e rokkantsági nyugdíja valakinek, csak néhány hónappal később derült ki, mint ahogy a kérelmét benyújtotta.

Én mindenképpen azt az irányt javaslom, hogy elsősorban a lakásrendeletbe kerüljenek be az ilyen fajta megkötések, hiszen a bizottság az egyes lakásbérleti szerződések megkötésekor gyakorta van olyan helyzetben, hogy csak a rendszeres jövedelmekre lát rá, egyéb támogatási formákra nem, hogy minden egyes lakáskérelem elbírálása mellé a szociális csoporttól kimutatást kapjanak arról, hogy az adott személy kapott-e és ha igen, milyen összegben segélyt. Ez is megkönnyítheti a döntést. Köszönöm.

**Csach Gábor** alpolgármester: Köszönöm, csak két észrevételt tennék. Döntés kérdése, hogy a polgármesteri hatáskör adott esetben meg legyen változtatva. A hatáskör szabályozásának a filozófiája a rendszerváltás óta az volt, hogy hirtelen döntést igénylő kérdésekben, vagy a volumenében nagy döntést igénylő kérdésekben a polgármester sokkal gyorsabban és hatékonyabban tud dönteni. Egy bizottságnál legalább két anyagot, egy előterjesztést és egy határozatot kell készíteni az előterjesztőnek, leköti az energiákat és időben is hosszabb. Adott esetben a képviselők tegyenek javaslatot és azt megvitatjuk.

Visszaélésekre: A kollégákat a törvény köti, formálisan, jóhiszeműen kell eljárunk. És tulajdonképpen elmondható a rendszerváltás óta, hogy a törvényeknek megfelelő törvényes juttatások mentek. A visszaélések inkább magánszemélynél, a kérelmezőnél jelennek meg. Adott esetben, hogy az orvosi igazolások valóságtartalma mennyi, hogy a háztartásban élők száma mennyi, hogy a jövedelme mennyi, hogy vajon minden jövedelmét bevallotta-e. Abban a rendszerben, ahol több ezres nagyságrendet kell elbírálni, az ellenőrzés nagyon nehéz. Például az életvitelszerű tartózkodást nehéz bizonyítani vagy cáfolni, hiszen értesíteni kell előtte az ügyfelet, hogy ezt ellenőrzik, így pedig nagyon nehéz „rajta kapni”. Azzal, hogy a rendszeresek átkerülnek, ez a teher is lekerül rólunk, tehát a munka volumenében kisebb teher kerül ránk és adott esetben az ellenőrzésekre nagyobb figyelmet tudunk fordítani. Azzal, hogy az állam is több szigorítást tett a törvények, rendeletek módosításával az ellenőrzésbe, pl. a Bursa vagy egyéb támogatások elszámolásánál hoznia kell az ügyfélnek utólag is az iskolalátogatási igazolást, jelentős forrást meg lehet spórolni, mert a kérelmezéshez képest a pénzt felveszi, de nem megy el az iskolába. Vannak a rendszerbe beiktatott automatizmusok, amik csökkentik a visszaéléseket. Voltak rossz segélynevek, klasszikusan az adósságvállalás. Ez egy olyan reform része lett volna, amelyben radikálisan lépnének az önkormányzatok a kilakoltatás felé. Ha elérte valaki a 250 ezer forintos tartozásállományt, akkor kvázi belépett a rendszerbe, az önkormányzat és az állam 90 %-os finanszírozással átvállalta ezeket a terheket, ha az ügyfél bizonyos törlesztő részleteket vállalt. Sajnálatos módon többségében, döntő többségében, vagy fogalmazzunk inkább úgy, hogy nem ritkán eszük ágában sem volt a rendszerbe bekerülőknél, hogy ne essenek vissza ugyanebbe a körbe. Nem akarom azt mondani, hogy mindenki, aki visszaesett, az vélhetőleg a képviselő úr által elmondott vétséget követte el, de az önkormányzat kvázi érdekelt volt ebben a rendszerben, hiszen az önkormányzat felé is tartoztak ezek a delikvenssek, nekünk is jól jött a 90 %-os állami finanszírozás. Abban a pillanatban, ahogy a kormány – egyébként nagyon helyesen, mert ez egy óriási visszaélésekre alkalmas adó segélyforma volt – ezt megszüntette, nyilván ezt a rendszert nem fogjuk tovább működtetni, mert ezzel a saját kintlévőségünket növeljük, hiszen már nincs hozzá állami támogatás.

Összefoglalásul csak annyit mondanék, hogy igen, jogos minden kritika, amely azt mondja, hogy a szociális rendszerben jelentős átalakítások történtek, és a szociális rendszerben jelentős terhek az önkormányzatokra hárultak. Az adósságkonszolidáció után és az adóerő képességünk után ez egyébként

várható, valószínűleg a jövőben is, de azt tudom mondani, hogy egyedül a lakásfenntartási támogatásnál egy jelentős, vagy mondhatjuk, hogy az alsó középosztály fizetési kategóriában lévők esnek ki a havi 2.000.- forintos lakásfenntartási támogatásból, mindenki más számára, aki rászorul, tudunk valamilyen segélyformát biztosítani.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet 16. § (1) bekezdésének „B” változat szerinti szövegezését, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

A polgármester szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **11 igen és 1 nem szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

11/2015.(III.01.) önkormányzati rendelete

**a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

10.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 12/2014.(V.29.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott (Orosz Bernadett és Zolnyánszki Zsolt képviselők nem voltak jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

12/2015.(III.01.) önkormányzati rendelete

**a településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 12/2014.(V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

11.) **Előterjesztés az első lakáshoz jutók helyi támogatásáról szóló 16/2001.(IV.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott (Zolnyánszki Zsolt képviselő úr nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

13/2015.(III.01.) önkormányzati rendelete

**az első lakáshoz jutók helyi támogatásáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

12.) a.) **Előterjesztés az óvodába történő jelentkezés időpontjának meghatározására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Csach Gábor** alpolgármester: Bár a b.) napirendhez tartozik, de a Szondi utcai tagóvodából itt lévő óvónők és szülő megnyugtatására szeretném a következőket elmondani. Látjuk a demográfiai adatokat, és látszik, hogy a várható szeptemberi beiratkozásnál – van ilyen 5-10 évenkénti széria, amikor kevesebb gyermek jelezhető előre – nagyon kevés, mintegy 450 gyermekre lehet számítani.

Az önkormányzat – abban az esetben, ha elbocsátásokra és átcsoportosításokra (csoportok, gyerekek és dolgozók) nem kerül sor – abban a helyzetben, ha ilyen lehetősége adott – a költségvetési támogatás

elmaradása miatt jelenleg 21 főek az átlaglétszámok, és nagyjából 25 fő kellene ahhoz, hogy ideálisan mínusz legyen az óvodai intézményfenntartás állami támogatása – a csoportlétszámok tekintetében a beiratkozástól függően fogja meghozni a döntéseit. Az elkövetkező 4 évre tudjuk a nyugdíjazásokat előre. A gyermeklétszám esetleges – a beiratkozásnál fog kiderülni - csökkenéséből adódó kényszerű csoportcsökkentéseket a nyugdíjaztatással tudjuk kezelni. Tehát semmilyen szintű elbocsátásra, se, a jelenleg óvodába járó gyermekek semmilyen szintű vándoroltatására nem lesz szükség. Az elkövetkező három év adataiból látjuk, hogy ez mintegy 4 csoport létszámcsökkenést fog jelenteni, ez kezelhető a nyugdíjaztatással. Felmerült az átszervezés kapcsán, hogy a Meseerdő tagóvodát szeretnénk összevonni – ez határozott szándékunk, az intézményvezetők, a szakma, a szakértők véleményének kikérésével, nyilván van egy átszervezési menetrendje ennek – valamelyik, 200, 300 méteres körzetben lévő nagyobb intézménnyel. Ez egyetlen egy célt szolgál – mivel a nyugdíjazás most intézményvezetőket érint és az intézményvezetők kinevezéséhez elég szigorú kritériumok vannak, adott esetben csak kívülről tudnánk ezt megoldani, mi nem szeretnénk kívülről megoldani – hogy ne kelljen elbocsátanunk senkit. Tehát az átszervezésnek egyetlen célja van, hogy belülről biztosítható legyen a vezetői állomány. Nagyjából 700 eFt a Meseerdő tagóvoda rezsiköltsége, az önkormányzat van olyan helyzetben és az elkövetkező években is lesz, hogy ha oda történik beiratkozás, ha ott lesz gyerek, ha oda akarnak járni, akkor nem fogjuk bezárni.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott. .

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
19/2015.(II.26.) **h a t á r o z a t a**  
**az óvodába történő jelentkezés időpontjának meghatározásáról**

- 1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartásában működő nevelési intézményekben **az óvodába történő jelentkezés beiratásának idejét**  
**2015. április 21-én (kedd) 8.00-16.00 óra,**  
**2015. április 22-án (szerda) 8.00-18.00 óra**  
**2015. április 23-án (csütörtök) 8.00 -16.00 óra és**  
**2015. április 24-én (péntek) 8.00 -16.00 óra**  
**időpontokban határozza meg.**
- 2) A Képviselő-testület utasítja a Központi Óvoda vezetőjét, hogy biztosítsa a Balassagyarmat, Ipolyszög, Patvarc közigazgatási területén lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező szülők (szülői felügyeletet gyakorlók) velük egy háztartásban élő gyermekeik felvételét az óvodai csoportokba, azzal a megkötéssel, hogy Patvarc és Ipolyszög községeken működő egycsoportos tagóvodák védelmében a balassagyarmati óvodai feladat ellátási helyekre csak abban az esetben kerülhet sor e két településről érkező gyermek felvételére, ha a községi tagóvodák férőhelyei megteltek, illetve ha az érintett települések képviselő-testületi ehhez hozzájárulásukat adták. Más településről érkező igények alapján óvodai férőhely biztosítására csak az érintett nevelési év vonatkozásában jóváhagyott önkormányzati költségvetési rendeletben foglaltak szerint lehet.  
Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Pálinkás Zoltánné óvodavezető
- 3) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a határozatot a helyben szokásos módon tegye közzé és az érintett intézmény vezetőjét értesítse a döntésről.  
Határidő: 2015. március 5.  
Felelős: Medvác Lajos polgármester
- 4) A Képviselő-testület utasítja a Központi Óvoda vezetőjét, hogy a rendelkezésére álló kommunikációs eszközökkel gondoskodjon az óvodába jelentkezés időpontjának nyilvánosságra hozataláról.  
Határidő: 2015. március 5.  
Felelős: Pálinkás Zoltánné óvodavezető

b.) **Előterjesztés óvodai átszervezésre**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
20/2015.(II.26.) **h a t á r o z a t a**  
**a Központi óvoda átszervezésére irányuló eljárás megindításáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a Központi óvoda átszervezésére vonatkozó eljárás megindításáról a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83§-a alapján az alábbi tartalommal:

**Meseerdő tagóvoda tagintézményi önállóságának megszüntetése, mely után a működését a Cseperedő, vagy a Központi óvodából irányítanák, telephelyként tovább működve**

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban megjelölt eljárás lefolytatása után, a benyújtott vélemények ismertetésével terjessze elő döntésre a Központi óvoda átszervezésére vonatkozó javaslatot.
3. A Képviselő-testület felkéri a Központi óvoda vezetőjét, hogy a 2015/2016-os nevelési évre vonatkozó beiratkozás során az 1. pontban megjelölt eljárás megindítására tekintettel járjon el.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2. pont tekintetében 2015. április 30.

Felelős: Medvác Lajos polgármester  
dr. Varga Andrea jegyző

c.) **Előterjesztés a Központi Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírására**

Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
21/2015. (II.26.) **h a t á r o z a t a**  
**a Központi Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírásáról**

- 1./ Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilvános pályázatot hirdet a **Központi Óvoda** /2660 Balassagyarmat, Deák Ferenc út 19./ vezetésére, óvodavezetői beosztással, magasabb vezetői megbízással, az alábbi feltételekkel:

Pályázati feltétel:

- főiskolai szintű óvodapedagógusi végzettség, szakképzettség, továbbá pedagógus-szakvizsga
- pedagógus szakvizsga keretében megszerzett intézményvezetői szakképesítés
- legalább 5 év pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás,

- a magasabb vezetői beosztás ellátására a megbízást megelőzően az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII törvény szerinti vagyonyilatkozat tétel,
- cselekvőképesség, büntetlen előélet és annak igazolása, hogy a pályázó nem áll foglalkozástól eltiltás alatt.

A pályázathoz csatolni kell:

- a pályázó részletes szakmai önéletrajzát,
- az intézmény vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésből kiinduló, fejlesztési elképzeléseket megfogalmazó vezetési programot,
- a végzettséget és szakképzettséget igazoló oklevelek másolatát,
- a szakmai gyakorlat meglétét tanúsító munkáltatói igazolás,
- a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát a személyes adatainak pályázati eljáráson belüli kezeléséről,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy nyilvános vagy zárt ülésen kéri a pályázat megtárgyalását,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

A pályázat benyújtásának határideje: a kozigallas.gov.hu internetes oldalán való megjelenéstől számított 30. nap.

A pályázat elbírálásának határideje: 2015. június 30.

Az igazgatói megbízás határozott időre, 5 nevelési évre, 2015. augusztus 1-jétől 2020. július 31-éig szól.

Az illetmény és a vezetői pótlék a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a magasabb vezetői és vezetői pótlékok megállapításáról a köznevelési intézményben és az egyéb intézményekben elnevezésű 28/2013.(IX.30.) számú önkormányzati rendelet alapján kerül megállapításra (az illetményalap 40 %-a).

A pályázatot zárt borítékban, „Óvodavezetői pályázat” megjelöléssel Balassagyarmat Város Jegyzőjének címére kell benyújtani /2660 Balassagyarmat, Rákóczi út 12./

A pályázat elbírálásának módja, rendje: A pályázókat Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága hallgatja meg. A megbízásról Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt.

Felvilágosítás az intézményről és a megbízás feltételeiről a 06-35-505-925 telefonszámon kérhető dr. Varga Andreától Balassagyarmat Város jegyzőjétől.

- 2./ A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a kozigallas.gov.hu internetes oldalon, valamint a helyben szokásos módon történő közzététel érdekében gondoskodjon a pályázati felhívások megküldéséről.

Határidő: 2015. március 1.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző

**Medvác Lajos** polgármester: Remélem a jelenlévő óvodapedagógusokat, a szülőket megnyugtatóan elhangzottak, hogy nem szándékunk óvodát felszámolni.  
Köszönöm, hogy jelen voltak és természetesen a jövőben is számítok a munkájukra.

**13.) Előterjesztés a 2014. évi sportegyesületi támogatásokra biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Zolnyánszki Zsolt bizottsági elnök

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
22/2015. (II.26.) **határozata**

**a 2014. évi sportegyesületi támogatásokra biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Művelődési Bizottságnak a 2014. évi sportegyesületi támogatásokra biztosított összeg felosztásáról szóló beszámolóját elfogadja.

- 14.) **Előterjesztés az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Művelődési Bizottság által 2014. évre nagyrendezvények, kulturális intézmények és egyesületek támogatására biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Zolnyánszki Zsolt bizottsági elnök

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
23/2015. (II.26.) **határozata**

**az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Művelődési Bizottság által 2014. évre nagyrendezvények, kulturális intézmények és egyesületek támogatására biztosított összeg felosztásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási, Ifjúsági, Sport és Művelődési Bizottságnak a 2014. évre nagyrendezvények, kulturális intézmények és egyesületek támogatásokra biztosított összeg felosztásáról szóló beszámolóját elfogadja.

- 15.) **Előterjesztés a Balassagyarmat, Dózsa Gy. u. 39. földszint 3. ajtószám alatti üresen álló lakás hasznosítására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott (Fazekas János képviselő úr nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
24/2015. (II.26.) **határozata**  
**a Balassagyarmat, Dózsa Gy. u. 39. fsz. 3. ajtószám alatti üresen álló lakás hasznosításáról**

- (1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat, Dózsa Gy. u. 39. földszint 3. ajtószám alatti 33 m<sup>2</sup> alapterületű, egy szobás komfortos komfortfokozatú lakásra az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről és lakbérek mértékéről szóló 21/2004. (VI. 30.) rendelet 3. §. (4) bekezdésében megjelölt jogkörében eljárva 2015. április 1. napjától 2016. március 31. napjáig használati szerződést köt Rácz József (szül.: 1980.; an.: Buzás Éva), az alábbi feltételekkel:

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• áram- és vízszolgáltatás helyreállítása:</li> <li>• gázszolgáltatás helyreállítása:</li> <li>• elektromos vezetékek felülvizsgálata:</li> </ul> | <p>Határidő</p> <p>2015. 04. 30.</p> <p>2015. 05. 31.</p> <p>2015. 05. 31.</p> |
|--|--|

- belső festés, belső ajtók, ablakok mázolósa: 2015. 06. 30.
- konyha, fürdőszoba helyreállítása: 2015. 06. 30.

(2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

(3) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a felújítási munkák végrehajtásának ütemezés szerinti ellenőrzésére.

Határidő: a szerződés megkötésére, a lakás átadására: 2015. április 1.  
a felújítási munkálatok elvégzésére: 2015. június 30.  
lakáshasználati díj fizetésének kezdete: 2015. július 1.

Felelős: Medvác Lajos polgármester  
Dr. Varga Andrea jegyző

**16.) Előterjesztés a Balassagyarmati KÉVIG Alapítvány támogatására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
25/2015. (II.26.) **határozata**  
**a Balassagyarmati KÉVIG Alapítvány támogatásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati KÉVIG Alapítvány számára a 25. alkalommal megrendezett Madách-Mikszáth vers- és prózamondó verseny megrendezéséhez, a programmal kapcsolatosan felmerült költségek fedezetére 40.000 Ft azaz negyvenezer forintos támogatást nyújt.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa, valamint a támogatott alapítvánnyal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

**17.) Előterjesztés pályázat kiírása Balassagyarmat város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység ellátására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
26/2015. (II.26.) **határozata**  
**nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és ártalommentes elhelyezésre szülő közszolgáltatás elvégzésének biztosításáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Balassagyarmat Város közigazgatási területén nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatás végzésére.



2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Medvác Lajos polgármester  
dr. Varga Andrea jegyző

Határidő: a pályázat kiírására: 2015. március 5.

18.) **Előterjesztés a nappali ellátás biztosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Csach Gábor** alpolgármester: Csak egy rövid kiegészítést tennék. Ez a döntésünk is – ha az igényfelmérés alapján van rá igény – egy olyan szociális ellátási forma, ami eddig nem volt. Olyan az állami finanszírozása, hogy megoldható a kórházban létrejött rehabilitációs központban, hogy a normatívából kijöjjön. Egy igen csak rászorult réteg számára ez egy fontos ellátási forma lehet, amennyiben a fogyatékos, szenvedélybeteg és egyéb – a határozatban leírt – személyek ezt igényelni fogják. Tehát kvázi ez is a szociális rendszer szűkülése mellett egy bővülés, amit az állam finanszíroz. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
27/2015. (II.26.) **határozata**  
**a nappali ellátás biztosításáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon igényfelmérés készítéséről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 65/F. §-ában megjelölt alapellátásra vonatkozóan az alábbi személyek tekintetében:
  - a tizennyolcadik életévüket betöltött, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek,
  - az Szt. 93. § (4) bekezdése szerinti kivétellel a tizennyolcadik életévüket betöltött, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek,
  - harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek
  - rendkívül indokolt esetben olyan fogyatékos személyek körében, akire nézve szülője vagy más hozzátartozója gyermekgondozási segélyben, gyermeknevelési támogatásban vagy ápolási díjban részesül.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban megjelölt igényfelmérés eredménye ismeretében – jelentkező igény esetén - felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy gondoskodjon a nappali ellátási formák megszervezéséről, megvizsgálva az ellátási szerződés útján történő feladatellátás lehetőségét is.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont tekintetében 2015. április 30.

2. pont esetében – amennyiben az igényfelmérés eredményeként a feladatellátás megszervezése szükséges – 2015. július 30.

Felelős: Medvác Lajos polgármester  
dr. Varga Andrea jegyző

**19.) Előterjesztés a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Tudom, hogy alpolgármester úrnak szívügye a filmszínház, én csak az kérdezem, hogy van nekünk valamiféle fogódzó, hogy döntési helyzetbe kerüljünk, amikor a mozi rentabilitását forszírozom? Tehát, hogy milyen olyan bevétel, kiadás és egyéb finanszírozási szükségletek merülnek fel a mozi üzemeltetésénél olyan szinten, mint amit elvárunk most a pályázat kiírásánál is. Kicsit szkeptikus vagyok a jelentkezők számát illetően.

**Csach Gábor** alpolgármester: Ez egy bérleti konstrukció. Az önkormányzat célja, hogy a mozi és az ott lévő szolgáltatások működjenek. Az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, a korábbi szerződések alapján is, más várossal ellentétben, piaci alapon működtetjük. Ha a feltételeknek megfelelő pályázat érkezik, akkor mérlegelési lehetőségünk úgy mond nincs. Ha előáll az a helyzet, hogy adott esetben nem lesz megfelelő ajánlat, akkor van lehetősége a testületnek egyéb megoldásban gondolkodni, akár intézményhez, akár saját magához vonni. Nyilván ez egy külön döntés. Az évek, évtizedek óta zajló pályázattási rendszert végezzük most is. A rentabilitás a vállalkozó felelőssége, nekünk az a felelősségünk, hogy működjön a tevékenység. .

**Lombos István:** A konstruktív ellenzéki szerepbe belefér, hogy ami a város érdeke, mindenki számára pozitív, azzal az ellenzéki képviselő egyetértsem. Ez teljesen egyértelmű. Én igyekszem és törekszem erre, nem tudom, mennyire látszik. Azt akarom csak mondani, hogy ismerek egy polgármestert, aki 2002-ben polgármester lett és 10 millió Ft-os tartozással vette át a mozi, amit aztán azonnal el is engedett. Ismerek olyan polgármestert, akinek a regnálása alatt több mint 9 millió Ft-ért eszközt vettünk a moziba. Csak azért mondom el ezeket kronológiai sorrendben, mert vannak empátiák a mozival szemben. Emlékszem olyanra is, hogy 5 millió Ft-ot adtunk kölcsön vagy támogatásként, először visszatérítendő adtunk a mozinak, emlékszem. Hogy annak a sorsával mi lett, azt nem tudom, nem is firtattam. Ezt csak azért mondom el, hogy mindenki lássa, hogy – igen, az ottani szolgáltatások nagyon fontosak, fiatalok lehetőségeinek a tárháza, ha úgy tetszik –, szerintem az eddigi működtető volt problematikus, ami a finanszírozást illeti. Nem tudom, még csak nem is akarok prejudikálni véletlenül sem, de azt látom, hogyha ezt működtetni akarjuk, akkor ide olyan vállalkozónak kell lehetőséget adni, aki ilyen és ehhez hasonló finanszírozási problémákat nem okoz. Sem az önkormányzatnak, még akkor is, ha alpolgármester úr azt mondja, hogy az önkormányzatnak ez nem kerül semmibe. Csak azért mondtam el mindezt, hogy teljesen nyilvánvaló legyen, hogy látható ennek az intézménynek a működtetési problematikája, ami számomra is megoldási kötelezettséget jelent. Csak a lehetőséget kutatom. Köszönöm.

**Csach Gábor** alpolgármester: Teljesen egyetértünk. A nézők lehet, hogy nem tudják, miről beszélünk, de mi tudjuk, és egyetértünk. De azért a tényekhez hozzátartozik, hogy annak idején a mozi üzemeltető finanszírozásának a kiegészítése az önkormányzat számára nem volt rossz üzlet. Annak idején egy 40 milliós beruházást végzett az üzemeltető a 90-es évek végén. Amikor az önkormányzat ezeket a 10 és 9 milliós támogatásokat adta, azt nem ingyen adta. Ma a moziban minden az önkormányzaté, eszközvásárlásként adta ezeket, ha úgy tetszik az önkormányzat vagyont vásárolt ki a működtetőtől, nem jártunk rosszul. A Közbeszerzési Bizottság éppen a héten döntött egy új eszköz beszerzéséről, amit tavaly év végén nyert meg az önkormányzat. Ez egy rendkívül korszerűen felszerelt mozi, ahol 100 %-ig minden önkormányzati tulajdon. Bízunk a piacon, olyan szinten szabad pályázati kiírásról van szó, hogy kvázi a mozi-üzemeltetési tapasztalat sincs előírva. Aki belevág ebbe a világba, fantáziát lát ebben, számára nyitva a lehetőség, hajrá, kalandra fel!

**Medvác Lajos** polgármester: Valahol a kuriózumok közé tartozik, hogy működő mozi a megyében már csak Salgótarjánban és Balassagyarmaton van. Ez nagyon nagy dolog. Ha vállalkozói szemmel nézem, nem rossz üzlet ez, meglátjuk, hogy a vállalkozók így gondolkodnak-e. Jó lenne ilyen ember, várjuk a pályázókat. Elnök úrral egyetértünk, osztjuk aggodalmait is.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
28/2015. (II.26.) **határozata**

**a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosításáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. 8. szám alatt lévő 1614 hrsz-on nyilvántartott 1185 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon lévő Madách Filmszínház és a hozzátartozó álló-és fogyóeszközök **2017. december 31-ig** szóló üzemeltetésére a határozat mellékletét képező tartalommal - ajánlatok bekérése útján - pályázatot ír ki.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben érvényes ajánlat érkezik a pályázati felhívásra, úgy a soron következő képviselő-testületi ülésre, döntés céljából terjessze be a beérkezett ajánlatokat (ajánlatot).  
A Képviselő-testület fenntartja a jogot, hogy érvényesen beérkezett ajánlatok esetén is eredménytelennek nyilvánítsa az ajánlatkérési eljárást.
3. Amennyiben az első pályázati kiírás eredménytelen, úgy a kiírást két alkalommal meg kell ismételni. Ha az újabb kiírások is eredménytelenek, a Képviselő-testület új döntést hoz az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.

Határidő: az első pályázat kiírására: 2015. március 5.

Felelős: ajánlatok betérjesztésére: Medvác Lajos polgármester  
pályázat kiírásáért: Dr. Varga Andrea jegyző

**20.) Előterjesztés a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt-vel vagyonkezelési szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Ha megkötetik a megállapodás, van-e olyan szerződés, ami mindkét fél számára egyértelműen elfogadható? Ha elfogadásra került, Testület elé kerül? Tudhatunk mi arról, hogy milyen konstrukcióban került elfogadásra?

**dr. Varga Andrea jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! A szerződés nálam rendelkezésre áll, nem voltam annyira optimista, hogy már a délelőtti szakaszban sor kerül a napirend tárgyalására, arra készültünk, hogy a délutáni ülésre mindenkinek másolunk belőle egy példányt. Természetesen, aki igényli, az irodámban meg lehet tekinteni, meg tudom mutatni a részleteket, ami tényleg csak részletszabályozás, hiszen a törvény a 99 %-át szabályozza annak, hogy milyen jogosítványai és kötelezettségei vannak a vagyonkezelőnek, illetve a vagyonkezelésbe adó szervezetnek. Nincs még aláírva.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 12 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
29/2015. (II.26.) **határozata**

**a DMRV Zrt-vel vagyonkezelési szerződés megkötésére**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonában lévő, vagyonértékelésben szereplő víziközmű vagyonra vagyonkezelési szerződést köt a DMRV Zrt-vel.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a tárgyalások lefolytatására és a szerződés megkötésére.

Határidő: a tárgyalások lezárására 2015. március 10.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

(Ebédszünet után, 14,00 órakor folytatódik a testületi ülés.)

**Medvác Lajos** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az ülés elején elmondtam a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal tájékoztatójával folytatódik a testületi ülés. Köszöntöm vendégeinket, Dr. Lipusz Brigittát, a BÁH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának vezetőjét és Orosz Jánosnét, a BÁH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság Balassagyarmati Kirendeltsége és Közösségi Szállás vezetőjét.

**Dr. Lipusz Brigitta** regionális igazgatóság vezető: Nagy szeretettel köszöntöm Polgármester urat, Alpolgármester urat, a város valamennyi előljáróját, a testületi tagokat. Tisztelt Képviselő-testület! Köszönjük a lehetőséget, ahogy eddig, mióta Balassagyarmaton a Bevándorlási Hivatal által üzemeltetett intézmény működik, mindig álltunk az Önök rendelkezésére, úgy ezt a jövőre vonatkozóan is ígérhetem. Én Lipusz Brigitta vagyok, a Bevándorlási Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának vezetője. A balassagyarmati intézmény ennek az igazgatóságnak az egyik szervezeti egysége. Mellettem Orosz Jánosné, aki ezt a balassagyarmati intézményt vezeti. Alpolgármester úrtól kapott napirend alapján készültünk pár dologgal. Ugye, az a napirendi pont címe, hogy a 2014. évi rendkívüli menekülti hullám hatásai. Én pár szóban az országos helyzetről beszélnék, aztán kollégánóm konkrétan az intézménnyel kapcsolatos múlt évi helyzetet, illetve az aktualitásokat ismerteti.

Már 2013-ban jelentkezett az a probléma az Unióban, hogy rendkívüli mértékű illegális migráció és menekülthelyzet volt, amit a tagállamoknak kezelni kellett. 2013-ban Magyarországon különösen emelkedett a menedékkérők száma, hiszen míg 2012-ben összesen 2100 körüli menedék kérelmet regisztráltak a hatóságok, addig 2013-ban ez a szám 18.900 volt. Ez 2012 és 2013 viszonylatában egy 800 %-os növekedésnek mérhető. De 2013-ról 2014-re ez a folyamat tovább fokozódott, hiszen az elmúlt évben már 42.777 menedékkérő kopogtatott a magyar határon. Ez a drasztikus mértékű növekedés komoly kihívás elé állította mind a Bevándorlási Hivatalt, mind a rendőri szerveket, hiszen a menedékkérőknek a meghatározó többsége illegálisan lép be az ország területére a mai napig is. A kialakult helyzet rendkívüli intézkedéseket követelt meg annak ellenére, hogy a menedékkérőknek döntő többsége nagyon rövid időn belül távozik Magyarország területéről, hiszen nem Magyarország ezeknek az embereknek a célországa, hanem az Unióba szeretnének eljutni. A többségük Németországba és Ausztriába szeretne eljutni és ott tulajdonképpen státuszt kapni. A menedékkérők állampolgársági összetételét tekintve az elmúlt évben a kérelmezőknek kb. 90 %-a, három származási országhoz köthető. Döntő többségük Koszovóból érkezett, kb. 50 %-uk, a következő legnagyobb számú csoport az afgán állampolgároké és ezután következnek a szír állampolgárok. Azért volt nagyon sajátságos a helyzet, merthogy az év első kétharmadában kb. 9.100 körüli kérelmező érkezett, míg az év utolsó harmadában pedig a 33 ezret is meghaladta a menedékkérelmezők száma. Koszovói állampolgárok januárban összesen 66-an kértek menedékkérelmet, decemberben már 10 ezer fölött volt a számuk. Így a számokat tekintve nyilvánvaló, hogy az év utolsó hónapjaiban az ezen a területen dolgozó hatóságnak rendkívüli feladattal kellett szembenézni. Ezért mind a rendőrség, mind pedig a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal a déli határszakaszra koncentrálták maximálisan az erőit és törekedtek arra, hogy a biztonsági kockázatok kiszűrése érdekében minden menedékkérelmet regisztráljanak, a biometrikus adatok felvegyék és leellenőrizzék. Ez a Bevándorlási Hivatal vonatkozásában azt követelte meg, hogy az év utolsó két hónapjában szinte folyamatos munkavégzésben álljunk a déli határszakaszon. Mint ahogy már mondtam, ezek az emberek többnyire nem Magyarországot tekintik célországuknak, tehát 89-90 %-uk pár napon belül az Unióba távozik. Nem egészen felük érkezett meg azokba a befogadó intézményekbe, ahol egyébként a menedék eljárás idejére szálláshelyet jelölnének nekik ki a hatóságok. A kérelmek legnagyobb arányát megszüntette a Bevándorlási Hivatal. 2014-ben a menedékkérők összesen 1,1 %-a, 503 fő részesült valamilyen nemzetközi védelmi státuszban. Miután a befogadó intézmények kapacitása 2000 fő körül van, ahol ezeket az embereket el tudjuk helyezni, viszont tömegesen a déli határszakaszon jelentkeztek, és sajnos volt olyan nap, amikor 1200-1300 határsértőt tartóztatott fel a rendőrség, rendkívüli megoldást kellett arra a helyzetre találni, hogy ezeket az embereket valahol el tudja helyezni a Bevándorlási Hivatal. Ezért az év végén egy rendkívüli befogadó állomást kellett létrehozni, amely 300 fő elhelyezésére alkalmas, és jelen pillanatban is működik Nagyfán. Ennek a helyzetnek a kezelésére mind a kormányzat, mind az Európai Unió sürgősségi alapelvű költségvetési forrásokat, hiszen ezeket az anyagi, technikai eszközöket, illetőleg az ehhez szükséges humán erőforrást az alap költségvetésből

nem sikerült volna fedezni. Nos, miután ez a helyzet a befogadó intézményeket is speciális kihívások elé állította, ennek következtében a balassagyarmati Közösségi Szálláson is változott az elmúlt évben a feladatellátás. Nagyon remélem, hogy ebből a város túl sok mindent egyébként nem érzékelt, a közhangulatot és a közbiztonságot igazából nem befolyásolta. Az ezzel kapcsolatos részletekről Oroszné Krisztina mond pár gondolatot Önöknek.

**Orosz Jánosné:** Köszönöm szépen. A Közösségi Szállásnak a vezetőjeként a szállás elmúlt évi működéséről szeretnék néhány szóban beszámolni.

A szállásunkon 2014. évben 1010 fő külföldi állampolgárnak a befogadására került sor. Ebből az 1010 főből 161 fő állt idegenrendészeti eljárás alatt, 849 fő elsőkörös menedékkérő külföldi állampolgár volt. Ez is arra utal, hogy nagyon nagy részben, 80 % feletti arányban, menedékkérők is kerültek elhelyezésre itt a Közösségi Szálláson. Ez a megnyitás körüli időszakban nem így volt, hanem kizárólag idegenrendészeti eljárás alatt álló külföldiek tartózkodtak a szálláson. Tehát a státuszokat tekintve itt egy változás állt be. Elhelyezésre kerülhettek idegenrendészeti eljárás alatt állók, olyan külföldi állampolgárok, akik visszaküldési tilalom alatt állnak, tehát befogadott státusszal rendelkeznek, illetve a menekültügyi törvény alapján menedékkérők, illetve miután már esetleg státuszt kaptak, tehát elismert menekültek és oltalmazottak is voltak az elhelyezettek között. Ez a migrációs hullám tulajdonképpen nálunk igazából csak az összbefogadásoknak a számát befolyásolta, a Közösségi Szállás mindennapi telítettségét tulajdonképpen nem. Az összbefogadások száma 44 %-kal emelkedett, azonban az átlaglétszám egész évben kb. 70-80 fő között mozgott, a maximális 111 fős befogadó kapacitás mellett. Ennek az oka pedig az, hogy olyan rövid időt tartózkodtak itt a külföldiek, olyan nagy volt a fluktuáció, hogy 96,9 %-os fluktuációval működünk. Így nem okozott gondot az elhelyezése azoknak a külföldieknek, akiknek ezt a szállást jelölték ki tartózkodási helyként.

Az állampolgársági összetételünk is az országos adatokat teljesen lefedi, nagyrészt koszovói, afgán és szír állampolgárok kerültek elhelyezésre. Nagyon sok a család ezek közül, aminek az volt az oka, hogy ez egy kis befogadó intézmény, a gyerekeknek tudunk megfelelő játszósobát, elfoglaltságot, iskolai oktatást biztosítani, így nagyon sok család fordult meg a Közösségi Szálláson ebben az évben.

Az 1010 főből 312 fő koszovói állampolgár volt, a 312 főből 15 főnek sikerült az önkéntes hazatérési program keretében a Nemzetközi Migrációs Szervezet segítségével elhagynia Magyarországot, a többiek viszont ismeretlen helyre távoztak, rendszerint Nyugat-Európa felé tovább vették az útjukat rövid itt tartózkodást követően.

Az elhelyezetteink számára mindenkinek biztosítja a Bevándorlási Hivatal az ellátást, a napi 3x-i étkezésüket, személyi felszerelést, higiénés csomagot, alap sürgősségi orvosi ellátást, illetve szabadidő eltöltésére internet szoba áll rendelkezésükre, konditerem és imaszoba.

A tanköteles korú gyermekek részére kötelesek vagyunk biztosítani az oktatást. Az intézményfenntartó segítségével 2014. október 15-től a Dózsa György Általános Iskola egy tulajdonképpen kihelyezett csoportjaként, ez általában 8-10 gyereket érint, 1 tanítónő és gyógypedagógus közreműködésével. Tulajdonképpen egy általános iskolai alapképzést folytatunk, addig, amíg itt tartózkodnak. A tanító néninek nincs túl könnyű dolga, mert az osztály összetétele gyorsan változik.

Két szociális munkás is segíti a munkánkat a mindennapokban.

Az elhelyezetteknek az egészségügyi ellátásával és a szűrővizsgálatokkal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy szerződéses orvos és nővér áll rendelkezésre, aki a háziorvosi ellátást biztosítja számukra. Igyekszünk ezt az ellátást házon belül megoldani, ha szükséges a kórházban működő szakrendelésekkel felvesszük a kapcsolatot. Ezekkel az ellátásokkal kapcsolatban probléma nem merült fel.

Minden elhelyezett a befogadása előtt átesik egy alap szűrővizsgálaton, ahol a fertőző betegségekre utaló jeleket kiszűrjük, illetve a későbbiek során, a menekültügyi eljárásban pedig egyéb szűrővizsgálatok is elrendelésre kerülnek.

Pénzbeli ellátásokat tekintve az idegenrendészeti eljárás alatt állók és a befogadottak nem részesülnek, csak természetbeni ellátásban. Azok a menedékkérők, akiknek az ügye már részletes vizsgálati szakba jutott, az elismert menekültek, illetve oltalmazottak havi költőpénzben részesülnek, ez 7.125 Ft/hó, ezt a fajta támogatást 47 fő részére biztosítottuk az elmúlt évben az itt tartózkodása alatt.

A rendkívüli eseményekkel kapcsolatban, ami az elmúlt évet illeti, csak pozitív dolgokat tudok mondani. A megnyitás évéhez és a következő évhez viszonyítva, az elmúlt évben jelentősen visszaesett az

elhelyezettek által elkövetett szabálysértések, bűncselekmények, házirendsértések, a jogsértő cselekmények száma. Kisebbségi atrocitások csak a szállás területén történtek, amiket nem követett semmilyen egyéb eljárás, ezeket saját hatáskörben le tudtuk rendezni.

Egyetlen, egy algériai állampolgár által elkövetett lopás ügyében kaptunk tájékoztatást a rendőrségtől eljárásról. Házirendsértés okán két esetben éltünk feljelentéssel a rendőrség felé, illetve két esetben garázdaság elkövetése miatt.

A házirend megsértése az tulajdonképpen a 22.00 óra utáni visszaérkezést jelentette, illetve a garázdaság ügyében pedig a Balassagyarmati Rendőrkapitányság folytatott eljárást.

2015. évben, az eltelt másfél-két hónapban arányaiban hasonló befogadási statisztikát produkáltunk, másfél hónap alatt 181 embert fogadtunk be a Közösségi Szállásra, ebből 173 fő már el is távozott ismeretlen helyre. A fluktuáció ugyanazt mutatja, mint ami az elmúlt év tendenciája volt.

Kis átrendeződés volt a menedékkérők és az idegenrendészeti eljárás alatt állók arányszámában, a 181 főből 67 fő volt menedékkérő, 114 fő idegenrendészeti eljárás alatt álló.

Annak érdekében, hogy a Közösségi Szálláson a házirend betartását tudjuk ellenőrizni, illetve, hogy a belső rendet fenntartsuk, a megnyitás óta 3 alkalommal tartottunk közbiztonsági ellenőrzést a szálláson. Ennek a célja az volt, hogy tiltott tárgyakat kerestünk. Vannak olyan tiltott tárgyak, eszközök, amiket nem lehet tartani a Közösségi Szálláson – ezek közé tartoznak a veszélyes eszközök, mint kések, egyéb fegyver, gázspray, alkohol, drog –, ezek felkutatása érdekében kértünk segítséget a rendőrségtől, mármint ezeknek az ellenőrzéseknek a végrehajtásához. Az ellenőrzések eredménye mindhárom alkalommal az volt, hogy nem találtunk semmilyen tiltott tárgyat a szálláson, összesen 9 db, feltehetően, hamis utazási igazolást találtunk, amely ügyekben a rendőrség eljárást indított.

**Medvác Lajos** polgármester: Köszönjük a tájékoztatást. Tisztelt Képviselő-testület! Most lehet kérdezni a vendégeinktől.

**Lombos István:** Köszönöm a szót. Igazgató asszonytól kérdezem: Ugye valamennyiünk számára ismerős a mostanában divatos, a bevándorlással, bevándorlókkal kapcsolatos mizéria az országban. Erről a politikai is sokféleképpen nyilatkozik, foglal állást. Nekem a következő a kérdésem: Az elmúlt évek során is tapasztalható volt bevándorlás – miután tranzit országnak számítunk, és Magyarországon keresztül próbálnak Nyugat-Európába, az Európai Unióba menni azok a migránsok, akik valamilyen oknál fogva saját hazájukban üldözöttekké válnak, vagy megélhetési problémáik vannak –. Ez a mostani utóbbi néhány hónapban vázolt gyakorlat, hogy az átutazókat leszállítjuk a vonatról és ideérkezőnek tekintjük, így volt ez eddig is? Vagy nem szállítottuk le őket a vonatról, hanem hagytuk továbbmenni azon a szerelvényen, ami egyébként nem állt volna meg itt, nem szálltak volna le, hanem más országban döntöttek volna úgy, hogy leszállnak a vonatról. Ennek van valami politikai hozadéka, hogy még több migránsról, politikai menekültről beszélünk. Tehát a kérdésem: Ez mostani gyakorlat és ebből próbál tőkét kovácsolni a regnáló hatalom? Vagy nem erről van szó, eddig is jöttek Magyarországon keresztül, leszállítottuk a vonatról őket, csak kevesebben voltak?

**Dobrocsi Lénárd:** Az írásban feltett kérdéseim közül még 1-2 kérdésemre nem kaptam választ. De mielőtt azokat felteszem, az előbb elhangzottakhoz, illetve a jelenlegi viszonyokra tennék egy-két észrevételt. Azok a megnyilatkozások, illetve sajtóban közölt nyilatkozatok, amikkel jelenleg él a kormány, azokat úgy mond akár a radikális oldal, vagy akár a JOBBIK is már 2-3 éve használja. Ezért, mi, még tavaly is, különböző gyűlöletkeltő címszavakkal voltunk illetve. Mint például Orbán Viktor lenyilatkozta, hogy nem akar menekülttábor az országból, vagy nem akar multikulturális társadalmat. Legalább ebben egy kis előrelépés van a jelenlegi időkben. Aztán az, hogy a gyakorlatba ebből mi lesz átültetve, és hogyan lesz legalább picit kordában tartva ez a jelenlegi kialakult helyzet, az azért megint más kérdés.

Áttérnék a kérdéseimre: Balassagyarmaton vagyunk és a jelenlegi kialakult helyzet azért elég elkeserítő. Az egy dolog, hogy a déli végeken, Ásotthalmon és egyéb településeken katasztrófa közeli állapotok vannak sajnos, erről mi közvetlen értesítéseket is kapunk – azt gondolom, Önök tudják, hogy milyen csatornákon keresztül. Az előző 2-3 évhez képest, amikor nagyjából 2-3 ezer embert kellett ellátni, lehet, hogy idén ez eléri akár a 150 ezres létszámot is, Balassagyarmat városa, illetve a lakosság számíthat-e bármilyen létszámnövekedésre az itteni intézmény kapcsán? Ez az egyik fő kérdés.

A múlt hét pénteki parlamenti vitánap alkalmával elhangzott, hogy 60 fős létszámbővítést eszközöl a kormány a Hivatal létszámában, hogy ebből esetlegesen Balassagyarmatra is kerül-e akár egy fő, azért,

hogy segítse az Önök itteni munkáját?

Az NBH-nak, illetve a TEK-nek az idegenrendészeti eljárás mely stádiumában van lehetősége vizsgálni a migránsokat? Illetve, hogy ezt mikor teszik meg? Ezt konkrétan azért kérdezem, mert éppen a kormánypárt képviselői tettek a múlt hét pénteken olyan nyilatkozatokat, hogyha, netalántán a nyugati hatalmak az ún. ISIS ellen sikeresebb harcot folytatnak, akkor lehetséges, hogy pont ennek az ISIS-nek a vesztes emberei lesznek innentől kezdve azok a menekültek, akik mondjuk, megindulnak, ha negatív irányba kiszorítják őket. Azokból a képekből kiindulva, amit délen láthat az ember, hogy a határátkelőn a normális ember átkel, szabályokat betartva, tőlük 50 méterre pedig napjában 500-an vagy 1000-en is mindenféle kontroll nélkül beléphetnek az országba, ezért fontos lenne erről valamelyest egy kis tisztázó képet felmutatni, vagy kérem a válaszukat ebben.

További kérdésem még, hogy a Hivatalnak az itteni épület-komplexum kapcsán van-e valamilyen információja, vagy megkeresése arról, hogy a Hajléktalan Szállót tervezik esetleg oda költöztetni? Ez részben érinti Balassagyarmatot is. A két intézmény összedolgozása kapcsán vet fel kérdéseket. Önök egyáltalán nyitottak-e erre? Megoldhatóan tartják-e?

Kérdésem még, hogy nekem, mint önkormányzati képviselőnek, biztosítják-e, hogy látogatást tegyek a balassagyarmati intézményben? Erre csak azért kérdezek rá, mert tavaly augusztusban újságírói igazolvánnyal megpróbáltam bejutni, rövid tájékoztató céljából látogatást tenni Önöknél, ezt elutasították. Egy évvel korábban az Origo-nak, ennek a liberális portálnak az újságíróit beengedték. Arra hivatkoznak, hogy azóta szigorítottak, és a lakók személyiségi jogaira hivatkozva utasították el. Egy évvel korábban nem volt Önöknek fontos ugyanezeknek a lakóknak a személyiségi jogai?

A mostani, kormány által sugallt szigorítási akarat közben, Önök, mint Hivatal nyújtottak be bármilyen javaslatot arra, hogy ezt a kialakult helyzetet – ami sajnos az elmúlt évek tendenciájának köszönhető, illetve a megengedő bevándorlási politikának –, hogy Önök, mint valós résztvevői ennek, és szakemberek, akik napi szinten ezzel foglalkoznak, bármilyen jobbító szándékkal javaslatot adtak-e be a kormánynak? Köszönöm szépen.

**Dr. Lipusz Brigitta:** Lombos úr kérdésére: Valóban érdekesnek tűnhet ez a jelenség, de szerintem ennek több oka van. Miért szállítjuk le a vonatról ezeket az embereket? Egyrészt maga a migrációs nyomás fokozódott annyira az évnek az utolsó harmadában, hogy a rendőrség több fronton szerette volna ezeket a migránsokat egyrészt ellenőrzése alá vonni. Másrészt pedig – most ez butaság, hogy így fogalmazom – a továbbjutásban valamennyire meggátolni, hiszen mi, mint az Unió külső határa, kötelesek vagyunk védelmet biztosítani ezek ellen a migránsok ellen. Tulajdonképpen felelősek vagyunk azért, hogy az Unió külső határait ki lépi át és milyen céllal. Emellett ugye, a sajnálatos párizsi események egyébként is különleges intézkedéseket igényeltek. Az, hogy a hatóságok határozottan léptek fel, több helyen voltak jelen, több fórumon ellenőriztek, ez ezeknek az eseményeknek is a következménye. Fogalmazzunk így. Remélem, kielégíti a válaszom.

Dobrocsi úr kérdéseire: A Szálló bővítésre vonatkozó kérdésre: A Hivatalnak sem funkcióváltás, sem pedig férőhely bővítés tekintetében nincsenek szándékai. Tehát a jelenlegi maximális 111 fős befogadotti létszámot nem szeretné a Hivatal növelni.

Azt, hogy a Közösségi Szállás és a Hajléktalan Szálló kapcsolódó objektumokba való elhelyezése tervben van, erről most hallottam Öntől. Nincsenek hivatalos információink és, hogy ez megvalósul-e vagy sem, arról nem vagyok kompetens nyilatkozni. Ez gazdálkodási kérdés, és ezt a Hivatal központja fogja eldönteni, amennyiben erre szándék van.

A múlt heti vitanappal kapcsolatosan, a 60 fős létszámbővítésről annyit tudok mondani, hogy az elmúlt év végén, a rendkívüli kormányzati költségvetési támogatásból valóban kapott a Hivatal 60 fős létszámbővítést, ez 45 fő hatósági ügyintéző és 15 fő szociális munkás összetételben valósult meg. Egyrészt a Szegedi Regionális Igazgatóság, másrészt pedig a Debreceni Regionális Igazgatóság kapott ebből a létszámból, hiszen ezek azok az igazgatóságok, amelyek a menekültügyi hatósági munkával a területükön működő intézmények révén leginkább terheltek. Azt mondhatom, kolléganőm nevében is, hogy eddigi tapasztalataink azt mutatják, hogy ha hatósági feladataink abban a körben lesznek, amiben eddig voltak itt a Közösségi Szálláson, a jelenlegi létszámban el tudjuk látni az itteni feladatainkat. Ilyen tekintetben nem is igazán voltak igényeink szolidaritásból is azokkal a kollégákkal, akik tulajdonképpen 0-24-ben dolgoznak a déli határszakaszon.

Volt egy arra vonatkozó kérdése is, hogy az NBH és a TEK a migránsokat az eljárás melyik stádiumában vizsgálja. A menekültügyi eljárásban a menedékkérők vonatkozásában szakhatóságként járnak el ezek a

szervek, tehát szakhatósági véleményt formálnak ezekről az emberekről, abban a tekintetben, hogy befogadhatjuk-e őket Magyarországra. Nem sérti-e ez az ország közbiztonságát. Annyit tudok Önnek mondani, hogy miután a migránsok vonatkozásában a rendőrség és a Hivatal közös célja volt az, hogy minden embert regisztráljunk, biometrikus adatokat rögzítsünk, és ezek az adatok adatbázisokban szerepeljenek. Hogy az operatív szolgálatok ezekkel az adatokkal mit és hogyan kezdenek, az azt gondolom, hogy az ő felelősségük és mindenki teszi a dolgát. Nem kizárólag a menedékkérőkre vonatkozik ezeknek a szervezeteknek a tevékenysége.

*Belépési engedélyre:* Az intézménybe való belépést egyedi engedély alapján engedélyezheti a Hivatal Főigazgatója. Az a változás, amit Ön tavaly újságíróként tapasztalt, egy belügyminisztériumi döntés eredménye, amikor is a Hivatal befogadó intézményeiben mindenféle látogatás tiltott volt. Sajtóorgánumok nemcsak a balassagyarmati Közösségi Szállásra nem kaptak belépési engedélyt, hanem egyéb befogadó intézményekbe sem. Ennek éppen az volt az oka, hogy annyira csúcsra járatva működtek az intézmények, hogy tudtuk igazán biztosítani ennek lehetőségét. Úgy gondolom, Önnek, mint önkormányzati képviselőnek, ahogy az elmúlt időben is valamennyi testületi tagnak, feltétlenül meg fogjuk adni a belépés lehetőségét, hogy tájékozódjon.

Természetesen a Hivatal folyamatos kapcsolatban áll a szakmai felügyeleti szervével, a Belügyminisztériummal, de a jogalkotási feladatok a Belügyminisztériumnál vannak. Javaslataink vannak, és természetesen a költséghatékony, gyors menekültügyi eljárások és a joggal való visszaélés megakadályozása érdekében a Hivatal tesz javaslatokat, de úgy gondolom, hogy ne szaladjunk ennyire előre, hiszen csak 20-án volt a parlamentben a vitanap, most kezdődik a nemzeti konzultáció, és aztán, majd amit a közakarát gondolom, kiforr magából, ennek megfelelően indul majd el a jogalkotási folyamat. Arról nem is beszélve, hogy uniós irányelvek is kötik a magyar jogalkotást, tehát valószínű, hogy ennek több fázisa lesz, amíg ezek a szigorítások vagy pedig új eljárási elvek teljesebbé mennek.

**Csach Gábor** alpolgármester: *Én nem kérdést szeretnék feltenni, hanem az Önkormányzat álláspontját megerősíteni. Egyrészt a Hajléktalan Szállóra adott választ annyival kiegészíteném, hogy az ingatlan kezelője csak részben, pontosabban töredékben a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal. Az egykori államcsendőrségi palota, illetve a határőrségi épület tulajdonosa az MMV, az őrzés-védelmet a rendőrség, illetve a BM biztosítja, a Hajléktalan Szálló és egyéb hasznosítási ötletek, illetve javaslataink nem a Bevándorlási Hivatalhoz került adott esetben, hiszen a Bevándorlási Hivatal most Közösségi Szállóként működik, tehát ezért nem tudott az igazgató asszony ezekről a javaslatokról. Ahogy egyébként arról sem tud, hogy volt javaslatunk a megyei rendőrkapitányság beköltöztetésére, vagy a Mikszáth Kálmán Középiskola összeköltöztetésére is.*

*Ha ez segíti a belépési engedély megadását és Dobrocsi képviselő úr is ebben partner, a Képviselő-testület tagjainak egy csoportos látogatást szervezhetünk meg, erre volt példa 2013-ban, és akkor ez lehet, hogy meggyorsítja az engedély megadását. Ha képviselő úr ragaszkodik ahhoz, hogy egyedül menjen, gondolom, annak sincs semmi akadálya. Természetesen a testület tagjai számára biztosítani szeretnénk mi is ezt a látogatást. Még akár az idei félévben.*

*Igen, Dobrocsi Lénárdal egyetértünk, mi is örvendünk annak, hogy a kormány álláspontja radikálisan megváltozott az ügyben, bár ismerve egyébként a belső információkat, fogalmazzunk úgy, hogy a kommunikációja változott radikálisan. Annak már nem örülünk egyébként, hogy ennek az oka számtalan sajnálatos esemény, akár a Charlie Hebdo satirikus francia hetilap elleni merényletre, akár a megnövekedett migrációra gondolunk, de örvendünk ennek. Balassagyarmat Önkormányzata támogatja is a szigorítást, mind az eljárásrend gyorsítása, mind az őrzött funkciók kiszélesítése miatt. Egyrészt azért, mert adott esetben az őrzött kapacitás növekedése munkahelyeket teremt, másrészt az ügymenet gyorsítása pedig lehetővé teszi idővel a mi eredeti szándékunkat, hogy a jelenlegi nyitott szálló vagy elkerüljön innen, vagy őrzött szállóvá alakuljon át. Tehát a Képviselő-testületnek továbbra is az a célja –, bár ez a testület még nem szavazott erről, de gondolom, hogy ebben nincs vita –, hogy ez a szálló nyitott mivoltában megváltozzon, kerüljön más helyre, vagy őrzött szállóvá alakuljon. Horribile dictu az őrzött szállói kapacitás bővítésében is – bár ez nem a mi kompetenciánk, mert az ingatlan nem a miénk – de amennyiben ez egy őrzött szálló, ott a kapacitás-bővítésben is – éppen a képviselő úr által említett munkahely teremtés kapcsán –, hogy valami haszna legyen az uniós tagságnak, úgy gondolom nyitott a város vezetése.*

*Szeretném megköszönni a Bevándorlási Hivatalnak, hogy partnerek voltak abban a kérésünkben, hogy a korábban konfliktusokat okozó fiatal, életerős legények helyett a tavalyi évben egy családi szállóvá alakult*



döntően, többségében az egész év alatt, amely eleve kevesebb konfliktusforrást és eleve kevesebb feszültséget okoz. Ahogy Igazgató asszony is mondta, valóban, főként családok és ifjú hölgyek voltak a Szállón. Ha már kénytelenek vagyunk sajnálatos módon az uniós előírások és egy 2009-es rossz kormányzati döntés miatt eltérni ezt a szállót, akkor próbáljuk ezeket az optimális, vagy legoptimálisabb lehetőségeket megteremteni. Köszönöm.

**Lombos István:** A kérdésem tendenciózus volt persze és a válasz nagyon diplomatikus volt, és természetesen el kell, hogy fogadjam, mert hiszen volt egyfajta politikai háttére a kérdésemnek, nyilván, erre én vagyok itt, hogy esetleg kifejtsem bővebben azt a fajta kérdést, amit nem véletlenül tettem fel. Miután Európai Unió állam vagyunk, minket egyértelműen köteleznek az Európai Unió törvények, a migrációval és az idegenrendéssel kapcsolatos olyan törvények, amelyek az Európai Unióban részt vevő minden állapot kötelezik. Az a mi sajátosságunk, hogy a szélein vagyunk annak az uniónak, amelynél a migráció és az idegenrendészet különös tekintettel jelenik meg. Én mégis úgy látom, hogy elsősorban a párizsi és a koppenhágai terroresemények voltak azok az események, amelyek felszították Magyarországon ezt a témát. Úgy látom, hogy a mindenkori regnáló hatalommal szemben a mostani ebből tőkét akar kovácsolni azzal, hogy megfelelő szinten próbálta nyilvánosságra hozni azt a fajta bevándorlási hullámot, ami Magyarországot eléri vagy elérte az elmúlt néhány hónapban. Ami megítélésem szerint éppen a három említett ország – Koszovó, Afganisztán, Szíria – belügyi kapcsán erősödnek vagy lanyhulnak éppen. Nekünk nem más a feladatunk, mint Európai Unió tagállamként, ez megfelelőképpen kezelni. Nem kicsit a bevándorlással összefüggő törvények befogadásával, és elsősorban humanitárius érzelmekkel. Erre mindenkinek szeretném felhívni a figyelmét, még azoknak is, akiknek esetleg csípi az orrát, hogy Magyarország ilyen tranzit országgá vált. Európa, Ázsia és Oroszország egy részének a politikája az, ami Magyarországot ilyen helyzetbe hozta, hozza, de remélhetőleg már nem sokáig hozza. Nem véletlenül, a balassagyarmati vezető asszonynak a beszámolóját hallva, rend van. Bármennyire is ellenérzéseket próbálnak néhányan megjeleníteni a bevándorlókval kapcsolatosan, nem öröm ez persze, sem azért, mert vannak rászorultak, sem azért, mert rákényszerülünk, hogy eltartsuk azokat, akik idejönnek, de én úgy gondolom, hogy az elmúlt évben bizony itt Balassagyarmaton ebben az ügyben rend volt. Megszűntek azok az atrocitások, amelyek korábban voltak, ezt mindenképpen el kell mondani, még akkor is, ha nem bánánk, hogyha nem itt lenne az idegenrendészeti szállás. De ha már itt van, akkor legyen úgy, ahogy most van, hogy ne legyen vele gondunk. Szeretném még egyszer elmondani, hogy nekünk, akik elsősorban politikával foglalkozunk, tudomásul kell venni, hogy vannak olyan feladataink is, amelyek nem igazán népszerűek, de az semmiképpen nem elfogadható, hogy az ilyen és ehhez hasonló népszerűtlen ügyekből egyes kormányorgánumok tőkét próbálnak kovácsolni, akkor, amikor felerősítik azt a fajta szerepet, ami egyébként nem igazán van. Köszönöm.

**Dobrocsi Lénárd:** Még egy záró kérdésem lenne, illetve fűznék egy-két észrevételt az elhangzottakhoz. A Hivatal képviselői látnak-e arra bármilyen esélyt esetlegesen, hogy a nyílt és zárt szálló ügyében országos viszonylatban esetlegesen valamilyen rotációs rendszert kialakítani? Hogy ne csak folyamatosan Balassagyarmaton legyen ez a nyílt szálló. Ezt éppen Balla Mihály országgyűlési képviselőnk vetette fel, sajnos azóta sem hallottam erről többet, illetve a múlt hét pénteki felszólalásában sem. A különböző politikai megnyilatkozások mellett, azért ne felejtjük el, hogy ez nem hangulatszítás legtöbbször, hanem egy valós probléma feszegetése, mivel ahogy Önök, a Hivatal képviselői tudhatják legjobban, hogy az egy dolog, hogy továbbállnak, vagy, hogy jelenleg Magyarország tranzit országgént szerepel mindenféle sajtó-megnyilatkozásban, vagy hivatalos megnyilatkozásban, de mivel itt vannak ezek a személyek regisztrálva, előbb-utóbb vissza fogjuk őket kapni. Gondolom, ezt meg tudják Önök is erősíteni. Miközben Németország, Ausztria már most jelentős lépéseket tervez, nálunk ez sajnos nem igazán látszik megoldottnak, ezért érdemes beszélni erről a témáról, illetve tartottam fontosnak ezt a mai beszámolót is. Azt is le kell fektetni, hogy a balassagyarmatiaknak napi szinten kell ezeket a dolgokat elviselni. Van, hogy adott heteken, hónapokon keresztül semmi nem történik, de pl. itt van egy úriember, akinek a lányát kb. 6-8 olyan afrikai kergette meg, akik ezen a szállón voltak elszállásolva. Ez a tavalyi évben történt. Hála istennek, a tendencia javuló képet mutat, de amit már pont ennek a politikának a kialakítói intéztek, már akár évekkal ezelőtt is lehetett volna ezekre a problémákra figyelni, amiről most beszélnek 1-2 hónapja a parlamentben. Ez lett volna a kérdés, hogy erre Önök bármilyen lehetőséget látnak-e, illetve hajlandóság mutatkozhat-e egyáltalán? Köszönöm.

**Szedlák Sándor:** Nagyon rövid leszek ebben a vitában. Tudomásunk szerint néhány százra tehető azoknak az embereknek a száma Magyarországon, akik életszerűen itt akarnak élni. Tehát ha ezt a számot vesszük, ez nem annyira tragikus, én azt gondolom. Inkább ennek a politikai háttere az, ami most előtérbe került. Természetesen én azzal egyetértek, hogy ennek a jogi és egyéb szakmai hátterét meg kell oldani, és hogy ezt a kérdést komolyan kell kezelni. Még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy én most úgy látom, hogy ez egy kiélezett kérdés. Én bízom abban, hogy előbb-utóbb ez a dolog nyugvópontra fog jutni. Természetesen, mint balassagyarmati, azt mondom én is, ha megoldható, hogy innen elkerüljön ez a szálló, azt meg kell oldani, de addig is nekünk ezzel együtt kell élni.

**Dr. Lipusz Brigitta:** Dobrocsi úr kérdésére, nem tudok arról, hogy olyan terve lenne a Bevándorlási Hivatalnak, hogy ezt az intézményt zárttá tegye, hiszen egy-egy intézmény zárttá alakítása, illetőleg nyitottból zárttá tétele mind-mind költségvetési ráfordítást igényel, egyrészt. Másrészt pedig én úgy gondolom, hogy ez a balassagyarmati szálló a Hivatal befogadó intézményei körében elég speciális helyzetben van, hiszen az egyetlen olyan intézmény, amely közösségi szállás is. Tehát idegenrendészeti eljárás alatt álló külföldiek elhelyezésére is szolgál. Tehát én azért gondolom, hogy itt funkció váltás a közeljövőben nem várható. A magam részéről engedjék meg, hogy korteskedjek egy kicsit a szálló mellett, hiszen egyrészt Balassagyarmat már 1994 óta elviseli, hogy itt van ez az intézmény. Tudom, hogy először zárt volt, és amikor a Hivatal 2002-ben átvette, akkor lett nyitott. De jelen pillanatban maximum 111 embert lehet itt elhelyezni. Az elmúlt években az volt a tendencia, hogy főleg családosok, vagy valamilyen szempontból különleges bánásmódot igénylő személyek kerültek ide. Pont azért, mert kicsi az intézmény, és jobban tudunk figyelni azokra az emberekre, akik valamilyen szempontból érzékenyebb csoportba tartoznak. Ez szintén nemzetközi előírás, hogy ennek meg tudjunk felelni a befogadó intézményeinkben, hiszen folyamatosan ellenőrzi a Hivatalt ilyen szempontból mondjuk az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága is, de ez megint más lapra tartozik. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban talán sikerült úgy belesimulni a város életébe, hogy nem irritáljuk túlságosan az itt élő polgárokat.

Mindenképpen meg is szerettem volna köszönni, és nem nevesítve egyetlen intézményt, társintézményt sem, aki velünk együtt dolgozik, az tudja, hogy kikről beszélek, hogy a hétköznapi dolgainkban mindig nagyon konstruktívan és segítőkészen álltak a dolgainkhoz, és emberként kezelték azokat a külföldieket, akik, hát vagy akarattal, vagy kényszerűségből, mondjuk így, a vendégszeretetünket élvezik. Úgy gondolom, az, hogy ilyen keretek között, hogyan bánunk ezekkel az emberekkel, és hogyan biztosítjuk a jogaikat, ez minket is minősít, a mi munkánkról is nagyon is sokat elmond. Ezt okvetlenül el akartam mondani. Az kétségtelen, hogy sem a legális, sem az illegális migrációnak Magyarország jelen pillanatban nem a célpontja. Tehát az Ön megjegyzésére ezt tudom mondani. Egyes becslések szerint kb. 140 ezer az a külföldi népesség, akik jelen pillanatban életvitelszerűen élnek Magyarországon és a társadalom hasznos tagjaként tevékenykedik. Magyarország népességéhez mérve ez elég kicsi csoportnak tekinthető. Köszönjük a lehetőséget, hogy ezeket itt elmondhattuk.

**Medvác Lajos** polgármester: Nem látok más hozzászólásra jelentkezők, úgy látom ennek a tájékoztatónak a végére értünk. Köszönöm a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal munkatársainak a segítő közreműködését. Azt gondolom, hogy normális menetrendben zajlott le ez a tájékoztató. Volt már arra példa, hogy ebben a teremben, kicsit felfokozott érzelmekkel találkoztunk e téma kapcsán. Az évek és hónapok változásával azért ez szépen lassan változott és kell is változnia. Köszönöm a munkájukat, természetesen várjuk Önöket – ha nem történik jelentős változás, akkor – akár jövőre ugyanígy. Köszönöm, további sikeres munkát, minden jót kívánunk.

Tisztelt Képviselő-testület! Most pedig a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft tájékoztatója következik a Balassagyarmatot és térségét érintő vasúti kiszolgálás tárgyában. Köszöntöm vendégeinket, Ács Balázs integrált-szolgáltatási vezetőt, Bálint Andrea önkormányzati és társadalmi kapcsolatok referenst és Dr. Berényi János tudományos tanácsadót. A testületi ülés előtt írtunk Önöknek egy levelet a felmerült problémákról. Önöké a szó.

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Tisztelt Képviselő-testület! Munkatársaim nevében is köszönöm a meghívást. Előre szeretném bocsátani, hogy a tavasz folyamán, valamikor április-május környékén

mindenképpen jöttünk volna amúgy is menetrend egyeztetésre. Először megpróbálom azokra a kérdésekre válaszolni, amiket írásban eljuttattak hozzánk. A 2015/2016 évi menetrenddel, illetve a régiót, elsősorban Balassagyarmat környékét érintő menetrenddel kapcsolatosan érkeztek kérdések elsősorban.

**A Balassagyarmaton működő iskolák tanulói jelentős mértékben a környező településekről beutazó diákok. A vasúton utazók száma az utóbbi két évben jelentősen csökkent, mivel a vonatok indulási ideje nem igazodik a tanítási órákhoz. A diákok az 1-2 órás várakozás helyett inkább a rugalmasan közlekedő volán járatokat választják. A délutáni időszakban a tanítás befejezésekor, 14.15 órakor, azután csak 17.20 órakor van vonat, illetve Ipolytarnóc felé 12.18-kor és 18.05-kor. Ezt majd pontosítanom. Aszód felé a 14.50-es vonat megszűnt és a 13.55-ös korai, a 15.55-ös pedig késői.**

Valóban, 2012-ben jelentősen csökkent a térségben a vasúti menetrendi kínálat. Akkor az volt a mondas, hogy azokon a vasútvonalakon, ahol kritikusan alacsony az utasszám, ott akár napi két vonatpárra kell csökkenteni a kínálatot, de természetesen a vasútvonalaknak akárcsak az ideiglenes bezárása, megszüntetése nem merült fel, csak a kínálat jelentős szűkítése olyan módon, hogy az alapvető hivatásforgalmi igények teljesíthetők legyenek. Tehát iskolába el lehessen jutni és onnan haza is lehessen jutni. Ehhez képest azt mondhatom, hogy szerencsére ebben a régióban nem két vonatpár közlekedik, hanem ennél több, még Ipolytarnóc felé is – ahol legjobban csökkent a kínálat – négy vonatpár közlekedik. Ezek nagyjából megfelelnek az utazási igényeknek, tehát  $\frac{1}{4}$  8 körül mindhárom irányból beérkezik vonat, és délután Drégelypalánk felé 14.15-ös indulás megmaradt. Utána valóban csak 17.20-kor van, viszont ami korábban volt vonat 15.00 óra körül, azt autóbuszos kínálat módosításával az eljutási lehetőséget biztosítottuk, tehát ez továbbra is fennáll, csak nem vonat közlekedik, hanem autóbusz. Ipolytarnóc felé 14.45-kor megy vonat, ez alapvetően ideális időpontnak tekinthető. Aszód felé 13.55 és 15.55 órakor indul vonat. Itt valóban a 13.55 korainak tűnik. Megnéztük annak lehetőségét, hogy ezt hogyan lehet módosítani, későbbre tenni. Ennek két hatása van, egyrészt az, hogy megsérül az ütemes menetrend, mondjuk ez igazából szépsészeti dolognak is tekinthető, de sajnos eléggé limitált a pályának a kapacitása. Tehát, az, hogyha ez a vonat később indulna, az azt is jelentené, hogy később ér Aszódra is és akkor nem éri el Budapest felé még a személyvonatokat sem. Ennek ez az ára. Ez egyébként lehet, hogy felvállalható, ha ez ezen a részen fontosabb, minthogy délután Budapest felé legyen csatlakozás. Ez elvileg ilyen szempontból akár megoldható lenne, csak még azt is el kell érni, hogy az ellenirányú vonat, ami nagyjából ugyanebben az időben indul Aszódról, vagy azt is elmozdítjuk ugyanannyival, hogy továbbra is tudjanak ugyanott találkozni a vonatok, ahol eddig, vagy pedig át kell helyezni a vonatkeresztet. Ez viszont már technológiai problémát jelent, és ezt alaposan meg kell vizsgálni. Tehát alapvetően a két irány jól megoldott, a harmadikat meg tudjuk vizsgálni, hogy javítsuk. Akár olyan megoldás is elképzelhető, hogy munkanapokon későbbre tesszük a vonatot, amikor a diákok mennek haza, hétvégén viszont, amikor fontosabb a Budapest felé csatlakozás, akkor pedig marad ott, ahol most van.

**A második észrevétel az volt, hogy Nyugat-Nógrádból az utasok többsége Budapestre szeretne eljutni, ezért az aszódi csatlakozási lehetőségeknél 20-25 percnyi nyereség érdekében szükséges lenne a gyorsvonati csatlakozásokat biztosítani.** Itt az az alapvető probléma, hogy Aszódra megérkezik Budapestről a gyorsvonat, és indul Gyarmat felé a kis motorvonat, és annak el kell érni egy bizonyos pontig, ahol tud keresztezni azzal, ami ugyanezt visszafelé megoldja. Jelenleg Nógrádkövesden van ez a pont, ahol a két vonat találkozik. Az a probléma, hogy gyakorlatilag két gyorsvonat között nagyon neccesen, majdhogyan nem ér fel gyakorlatilag a vonat, úgy, hogy visszaérjen a következőre. Nagyon kifeszített menetrendet lehetne így csinálni, ezt próbáltuk a vasúti menetrend szerkesztőjével, a Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft-vel egyeztetni, hogy vállalható-e az, hogy megfeszítsék ezt a menetrendet úgy, hogy visszaérjen a gyorsvonatig a Gyarmatról Aszód felé menő vonat is, egyelőre nem vállalták. Most azt vizsgáljuk, hogy a gyorsvonatoknak a menetrendjét lehet-e annyira szétnyitni, hogy a motorvonat meg tudjon fordulni a kettő között. A hónap folyamán ezt vizsgáljuk, és ha erre lehetőség nyílik, akkor megpróbáljuk úgy időzíteni a vonatokat, hogy elérjék a gyorsvonatot, ne csak a mögöttes kb. 10 percre jövő személyvonatot és ezáltal 25 perccel csökkenhet a menetidő. De ehhez gyakorlatilag gyorsvonatokat kell mozdítani, ami a 80-as vonalnak az új struktúráját igényli, amiben még vita van, hogy ez megvalósítható-e. De ezt akkor szem előtt fogjuk tartani.

**A következő észrevétel: Hatvan, Miskolc irányába a csatlakozások még rosszabbak.** Igen. Ez az ütemes menetrendnek úgymond a hátulütője. Ha valamelyik irányba jól csatlakozik, és abban a csatlakozási pontban éppen nincsen ellenirányba közlekedő vonat, akkor abba a másik irányba mindig

rosszul csatlakozik. Elvileg lehetne úgy is változtatni, hogy valamelyik vonatot a kétórás ütemből úgy mozdítjuk el, hogy pont Miskolc és Hatvan felé csatlakozzon, erre akár pont ez a vonat, amit a diákok miatt is lehet, hogy későbbre lehetne tenni, alkalmas lenne. Itt van mozgástér, ezt megvizsgáljuk, az észrevétel vettük, és egyeztetjük a MÁV-START Zrt-vel, és a Pályakapacitás-elosztó Kft-vel.

Két éve folyamatosan pályafelújítások történnek, ugyanakkor a menetrend nem számol a lassú szakaszok megszűnése miatt keletkező tartalékidővel, emiatt az állomásokon hosszabb várakozás, illetve a fenti csatlakozások lekésése történik. Ez abszolút a VPE Kft-nek a hatásköre, hogy a tartalékidőket európai szabvány szerint elhelyezze. Ebbe nem tudunk beleszólni, de ezt az észrevételt közvetítjük feléjük. Gyakorlatilag ugyanannak a történetnek a része, hogy elér-e a vonat Aszódtól úgy, hogy még visszaérjen a következő gyorsvonatig.

**Este az utolsó vonat korán jön el Aszód állomásról, a távolabbról érkező utasok nem mindig érik el.** Igen, valóban, a változások előtt 22.50-kor indult az utolsó vonat Aszódról, most ez egy órával korábban van. Megvizsgáltuk, és tapasztalataink szerint a jelenlegi vonat jobb kihasználtsággal, több utassal közlekedik, mint a korábban közlekedtetett vonat. Ennek hiányában nem látjuk azt az utasigényt, amely indokolná, hogy a vonat jelenlegi utasait további kb. 1 órás várakozásra kényszerítsük. Felmerülhet azonban a 10-15 perccel korábbi közlekedés, mely által a vonat pontosabban csatlakozna a Budapest-Hatvan között közlekedő személyvonatokhoz. De tulajdonképpen az egy órával később indulásnak akadálya nincsen, ez annyit jelent, hogy egy órával nő az üzemidő. Ennek annyi többletköltsége van, hogy a személyzetnek is a munkaideje ennyivel növekszik, tehát ez többletbért jelent. Viszont így 22.00 órakor Budapestről indulva is még el lehet érni az utolsó gyarmati vonatot Aszódon. Ennek elvileg van realitása, viszont aki emiatt egy órával később ér haza, mert neki meg a mostani jó, neki ez lehet hátrányos. Ezt érdemes alaposabban megnézni.

**Sebesvonatokra:** Igen, valóban, ezek a vonatok 2012-ben megszűntek. Ennek alapvetően technológiai oka volt. Ezeknek a motorvonatoknak a sebessége maximum 80 km/h, és a Budapest-Aszód szakaszon ennyivel tudtak csak közlekedni, miközben az összes többi vonat 120 km/h-s sebességgel közlekedett, emiatt ezek a vonatok elég jelentős pályakapacitást foglaltak le, mert gyakorlatilag beszorultak mögéjük a többi vonatok. Az utolsó menetrendben úgy volt, hogy elindult 16.55-kor a Keleti pályaudvarról és már Rákoson félreálltak, hogy a 17.00 órakor induló gyorsvonat megelőzze őket. Annyira nincs tele ez a vasútvonal, hogy 1-2 vonatot ne lehetne beszerkeszteni, de a struktúrája olyan, hogyha Aszód és Gyarmat között megtartjuk a mostani két órás ütemes menetrendet, csak úgy tudunk kijönni Budapestről, ha kijövünk 5 perccel korábban. Igazából nem lesz rövidebb a menetidő, csak az átszállást lehetne megtakarítani. Az átszálló utasok száma viszont nem olyan magas, hogy megérné emiatt egy külön vonatot közlekedtetni. Egyelőre az egrri vonatokra, amikhez csatlakoznak ezek a vonatok, kényelmesen felférnek az átszállók.

**DESIRO vonatok közlekedésére:** Úgy gondolom, ez egy nagyon méltányolható felvetés. A DESIRO szerelvények zöme a Budapest-Esztergom vasútvonalon közlekedik, annak villamosításáig, mely várhatóan 2016 végére valósul. Ennek kapcsán várható majd döntés a járművek további felhasználásának kérdéséről. Úgy gondolom, van esély, hogy ezeknek egy része ide kerüljön Balassagyarmat környékére. A MÁV-START gazdálkodása nem tudom hogy látja ezt, nyilván ezeket a vonatokat már sok helyre elgérték. Ha a város, a térség hallatja a szavát, úgy gondolom ezekből a vonatokból kerül erre a térségre is.

**Ipolytarnóci vasútvonal:** Az Ipolytarnóci Ősleletekhez kb. 4 óra alatt lehet eljutni, ez korábban sem volt lényegesen jobb, de talán jobb időfokvésben közlekedett a „Palóc expressz” révén. A turisztikai célú utazások nem tartoznak az alapvető közszolgáltatási kategóriába, de ahol csak lehet, próbáljuk összehangolni a hivatásforgalmi igényekkel. Nagyobb csoport számára különjáratú forgalomban megrendelt szolgáltatást, a szabad kapacitások függvényében a MÁV-START Zrt tudja biztosítani, a csoportos utazásszervezőknek oda érdemes fordulni.

**Aszódi vonal – délelőtti ütemhiány:** A MÁV-START megvizsgálta és azt az észrevételt kaptuk tőlük, hogy valószínűleg az üzemanyag költségét sem fedezné az új vonatnak a bevétele. Ezt nem áll módunkban felülbírálni.

Még két nemzetközi jellegű észrevétel volt. **Balassagyarmat-Losonc között a személyforgalom visszaállítása:** Több olyan projekten is dolgozunk, hogy Magyarország és Szlovákia között, lehetőleg minél több helyen biztosítsunk vagy vasúti, vagy autóbuzsós eljutási lehetőségeket. Sajnos ez alapvetően a szlovák fél álláspontján bukik el, tájékoztatásuk szerint a rendelkezésre álló források nem teszik lehetővé a kishatárforgalmi járatok finanszírozását Szlovákiában. Már csak két helyen mennek át a

vonatok, Hidasnémetinél, illetve Szob-Párkány között. Más vonalak fejlesztésére egyelőre forrás nem áll rendelkezésre, csupán a jelenlegi pályaállapotok szinten tartására elegendő.

**Drégelypalánk-Ipolyság közötti vasútvonal visszaépítése:** Ugyan ennek a projektnek a keretében vizsgáljuk. Itt nagy problémát jelent, hogy tulajdonképpen már nem létezik ez a vasútvonal, ezt komolyan vissza kell építeni. Ipolyságtól Besztercebánya felé, Losonc vonalon most nincs személyforgalom. Komplexen kell kezelni, hogy ezt a valóban átjárható határt meg lehessen nyitni. Ennek a határpontnak az még a hátránya, hogy csak lokális forgalom várható, ha újra is épül, mert a szobi irányban lényegesen jobb pályaállapotok vannak és gyorsabb is. Tehát a teherforgalom erre terelésére kicsi az esély, így a megtérülése is kétséges.

**Dobrocsi Lénárd:** Köszönöm a szót. Több kérdésem is van. A megjelent munkatársak mivel indokolják, hogy 2012 tavaszán teljes titokban hozták meg ezt a menetrend módosítást? Ezt követően csak nyáron került sor bármilyen egyeztetésre a környező településekkel, illetve a balassagyarmati városvezetéssel, amikor már semmilyen módosítást nem fogadtak be, nem mutattak erre hajlandóságot, és azóta se sajnós. A 75-ös vonalon 10 vonatot, a 78-ason 8 vonatot szüntettek meg, illetve a 78-asnak Ipolytarnóc felé vezető szakaszán 16 vonatot. Ezek a vonatok az utóbbi 20-30 évben kialakult struktúrát szolgálták, kialakításába még a vasutasokat is bevonták. Ez az utóbbi években már kevésbé mondható el. Ez a környéknek egy optimális menetrend lehetőséget biztosított. Sajnos majdnem 50 %-os pusztítást hajtottak végre.

Az elhangzottakhoz tennék néhány észrevételt. Az ipolytarnóci vonalnál számíthatunk-e további leépítésre, járatritkításra? A kérdés felvetésében közrejátszik olyan kiszivárogtatott információ, hogy a menetrend kivitelezői között szerepelt pl. Dóka Gábor, aki 2012-ben tett egy megnyilatkozást egy szakszervezeti beszélgetésen, hogy az egy és két vonalpáros szakaszok hosszútávon ne nagyon számoljanak azzal, hogy életben fognak maradni. Milyen érdekes, hogy ezt követően 1-2 hétre rá, ki is rúgták az állásából.

Visszakanyarodva Ipolytarnócra, hivatkozott Ön arra, hogy az a probléma, hogy már nem járnak oda iskolás osztályok, vagy bármilyen csoportok, ez igazából nem olyan komoly dolog, és elmondta, hogy ezt előre be kell jelenteni. Jó példa az elmúlt időszakból, hogy a Kiss Árpád Általános Iskola próbált meg eljutni Drégelypalánkra, és a MÁV-START-tal történő egy hónap kínlódás után sem tudtak eljutni, végül busszal mentek. Ennél valami komolyabb indokot szeretnék hallani.

Ipolyságnál megemlíti Ön, hogy csak lokális forgalom várható. Nemcsak a személyszállításhoz kötődik ez, de azért tényleg érdemes arról szót ejteni, illetve a nagyközönség nem árt, ha tudja – lehet, hogy Önök, mint szakemberek, majd ezt megkérdőjelezzék –, hogy Szlovákia területén a teherforgalom nagyrészt a Tátrán keresztül történik. Ha ez az 5-6 km-es szakasz vissza lenne állítva, akkor nemcsak személyforgalomra lehetne ezt használni, hanem Drégelypalánk, Balassagyarmat, Ipolytarnóc vonatkozásában akár a Tátrából elkerülő teherforgalomra is. Ott, a hegyek miatt három mozdonyra kell bizonyos szerelvényeket húzni, amit itt egyel is megoldhatnánk. Erre tudtommal vannak is pozitív jelek. Érdemes lenne a helyi közösséget, illetve a régiót is úgy tájékoztatni, hogy van ennek egy ilyen vetülete is. Ipolyságnál – ha jól tudom és nem kaptam rossz információkat – attól függetlenül, hogy nincs használatban az a vasúti szakasz, de azt legalább karbantartják, kaszálják a töltéseit, nem úgy, mint nálunk.

Az Önök által „Palóc expressznek” nevezett, de hallottam olyat is, hogy „Csángó-expressz”, és bizonyos pesti berkekben – ne haragudjanak meg – de csak „parasztjáratnak” nevezett budapesti sebesvonal vonatkozásában egyéb indokuk van-e? Mert ez egy sikertörténetnek volt nevezhető annak idején, hétvége óta folyamatosan tele volt. És nemcsak Balassagyarmat érinti, mert nemcsak balassagyarmati diákokat, utasokat szállított, hanem az egész Galga-mentét. Azzal, hogy ilyen szinten szétvágták ezt a menetrendet, ez nemcsak Gyarmatot, hanem az egész régiót érinti. Folyamatosan hivatkoznak az autóbussz menetrenddel való összehangra, ilyesmi dolgokra, hogy ezt az átalakítást anno azért húzták meg. Közben akár Drégelypalánk, akár Nógrád esetében is megfigyelhető az a tendencia, hogy miközben közlekednek a vonatok, nem ráhordás történik, hanem ahol megy a vonat, ott megy mellette a busz. Vagy a vasútállomásra érkezés előtt pár perccel fut be a busz és viszi el az utasokat, akiket a vonatnak kéne. Ilyen formában jelen pillanatban lehet hivatkozni arra, hogy nincs megfelelő utaslétszám, illetve kevés az átszálló utas. Illene nem ez alapján dönteni, nem azután, hogy két év eltelt ennek a menetrendnek a bevezetésétől, a két évvel ezelőtti állapotokat kellett volna figyelembe venni. Ezeket a vizsgálódásokat a részben titkos levezetés miatt nem nagyon biztos, hogy kielemezték. Most lehet elemezni azt, hogy miért

nincs forgalom, ahogy sok utas is visszajelzett, illetve a vasúti dolgozóknak sem nem „utasbarát”, sem nem „vasutasbarát” ez a menetrend, a vasutasoknak is megalázó.

Arról, hogy milyen költségvonzatok vannak, arról is biztos esett már szó és még fog is. De ha én jól tudom, akkor ugyanaz a létszám maradt ezeken a szakaszokon, sokkal kevesebb vonattal. Ezt nem azért mondom, hogy ki kellene „rugdosni” ezeket a vasutasokat, de nagyon sok olyan időszak van, amikor a bérük ki van fizetve, és igazából nem tudnak semmit csinálni. Adott esetben, ezekbe a helyekbe, amikor négy órás lyukak vannak, akkor gazdaságosság szempontjából ezt hogyan magyarázzák? Hogy a vasutas ugyanúgy kapja a bérét és adott esetben azért nem közlekedtetnek egy-egy szerelvényt, mert 10-20 liter gázolajat meg akarnak spórolni. Aszód-Gyarmat, oda-vissza kb. – ha jó információkat kaptam – 30 liter üzemanyagból megúszható. Miközben a vasutas ott ül a gyarmati vagy aszódi állomáson, a bére ugyanúgy folyik, de bevétel nincs. Illetve aszódi csatlakozásnál az is egy fontos dolog szerintem, hogy Önök lemondanak arról a gyorsvonati pótvjegyről, ami plusz bevétel lehetne akkor, ha azt össze tudnák hangolni. Ezekre a dolgokra szeretnék választ kapni. Megjelent a vasúti dolgozókat képviselő két személy is, majd ők is felteszik Önöknek a kérdéseiket, mert aki 25-30 éve ül ugyanazon a mozdonyon, lehet, hogy néha őt is illene meghallgatni, nemcsak az irodában, a számítógép végén döntenie ezekről a dolgokról.

**Pulay László:** Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelettel köszönöm a vendégeinket. Először egy kérdéssel kezdeném: Árulkák már el mivel is érkeztek most ide Balassagyarmatra?

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Gépkocsival.

**Pulay László:** Nem vonattal jöttek? Miért nem? Miért nem próbálják ki ezt a kicsi vonatot?

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Azzal fogunk hazamenni.

**Pulay László:** Nagyon örülnék neki. Nagyon keveset hallottam, illetve inkább értettem a mondandójából, de nagyjából sejtem miről beszélt. Hallva képviselő-társam gondolatait, nagyon sok minden összevág az én mondandómmal. Nekem van egy szlogenem: Mellékvonal nélkül nincs fővonal. Egyszerűen nem értem, hogy gondolja a vasút vezetése, hogy szép lassan leépíti a mellékvonalakat. Nem úgy, hogy megszünteti, hanem fokozatosan rontja a csatlakozást, rontja a menetidőt, nincs semmi javulás. Mióta könyörgünk a DESIRO szerelvényekért! Államtitkár úr is megígérte, hogy megkapjuk majd az esztergomi vonalon felszabaduló DESIRO-kat. Most még egy ígéretet kaptunk, hogy majd ha megtörténik a Budapest-Esztergom vasútvonal villamosítása. Ez elhangzott most, ugye?

Európa vasútjai a 160 km/h-t lassan minimumnak tekintik. Legtöbb helyen már a 200-at döngetik, itt minálunk – jó esetben – elérjük a 60-at? Van talán egy rövid szakasz, ahol egy picivel többet. Ez borzalom. Ahogy képviselő-társam részéről is elhangzott, itt tényleg volt nagyon komoly személyforgalom. Más volt akkor az összetétel, kétségtelen nem volt ennyi autóbuszjárat. Most viszont tele van az országút autóbusszal, tele van az országút kamionnal. Hetente halljuk a hírekben, hogy hol itt, hol ott, egy-egy autóbusz koccan, súlyosan sérül, kamion megy az árokba, elég, stb. És akkor nem beszéltem a környezetszennyezésről. Mindenki tudja, hogy a legkörnyezetbarátibb közlekedési mód a vasút. Ennek ellenére igyekszünk a mellékvonalakat felszámolni.

Azt is tudomásul kell venni, hogy bármelyik vonalat nézzük, a 75-öst, 78-ast, mindkettő aránylag nagyon rossz állapotban van. Azt is tudom, és tudja mindenki, hogy 50 éve komoly helyreállítás ezen a vonalon nem történt. Tessék-lássék javítások voltak. Az 1-es vonalon – mióta vissza tudok emlékezni – az ötödik rekonstrukció zajlott le, és még mindig csak ott tartunk, hogy időnként elérjük a 160 km/h-t, a vonal kb. 20 %-án. Itt minálunk örülünk, ha elérjük a 40 km/h-t Drégelypalánk-Balassagyarmat között. Amikor anno én arra közlekedtem, 60 km/h volt a menetsebesség. Most 40. Érthető, hogy kicsit felháborító a balassagyarmatiaknak, hogy itt tartunk.

Drégelypalánk-Ipolyság, az ipolysági átkötés: Ez a 6,4 km-es szakasz – nem akarok durva lenni, de azt kell mondjam –, hogy ez egy hazugság eredménye. Azért lett felszedetve akkor 1961-ben, merthogy épül a nagymarosi vízlépcső, erre fog jönni a 70-es, szobi vonal. És „bevette” mindenki, aztán 1968-ban, amikor jött a megszálló hadsereg, kénytelenek voltak Aszódon lepakolni, mert azt hitték, át tudnak menni Drégelypalánk-Ipolyság között vonattal. Ez stratégiai vonalrész volt, valószínű azért lett megbontva.

Sebesvonalok: balassagyarmatiak is, de nemcsak a gyarmatiak – mert nem Gyarmat tölti meg a sebesvonalat –, hanem a közbeeső állomásokon felszállók is igénybe veszik. A gyarmatiak valóban

igénybe veszik legtöbbször az autóbust és elmennek busszal, annyira rossz a közlekedés, holott nagyon sokan csak a vonatot szeretnék igénybe venni. Viszont a diákok, akik föl vannak pakolva, még tanulnak útközben is, írják a zh-hoz szükséges gondolataikat, hogy másnapra felkészülten érkezzenek, buszon ezt nem tudják megtenni. Nagyon szeretnék legalább a diákvonatot megkapni, ami Gyarmat-Keleti pályaudvar között tudna közlekedni. A DESIRO be tud menni 100 km/h-s tempóval bármikor vagy még többel is a Keletibe, és elkészül a százlábú – tudom, hogy most pillanatnyilag ez a fő indok, hogy emiatt nem mehet be –, ez is csak ürügy. Tehát ezt meg kellene lépni.

**Sebesség-feloldások:** A tavalyi menetrend egyeztetéskor is elmondtuk, hogy már nincs sebességkorlátozás, miért nem csökkentjük a menetidőt Gyarmat-Aszód között? Két hete utaztam Aszódon keresztül, azt hittem, hogy lemaradok a csatlakozásról. Beérünk Aszódra és húz kifelé a railjet. Hogy lehet így összeállítani egy menetrendet? Hogy elengedik a Keleti felé csatlakozó vonatot. És így van minden csatlakozás. Annyi lenne az egész, hogy vagy egy kicsivel korábban indítjuk el a vonatot Balassagyarmatról, belefér, vagy pedig meggyorsítjuk egy kicsit a menetidőt, emelünk egy picit a sebességen, Galgamácsától egyébként 80-as a pálya.

**Utasforgalom – folyamatos igénybevétel:** Azt mondja a vezérigazgató úr, minél több, és minél elégedettebb utasunk legyen. Maximálisan egyet lehet vele érteni, csak ehhez elébe kell menni az utasnak. Ezt is elmondtuk már számtalanszor, hogy a megállókat oda kell elhelyezni, ahová az utas érkezik. A Volán kimegy az országútra, leszúr egy karót, ráírja, hogy buszmegálló és ott áll meg a busz. Galgagyörkön a település alatt volt egy sorompós útátjáró. Elbontották a bakterházat, ahelyett, hogy megépítették volna megállókat, nem, továbbgurul a vonat kb. 800 métert még, oda kell a falu lakosságának kiballagni. Az emberek megvárják az első buszt és elmennek azzal. Ugyanez mondható el Püspökhatvanra, Magyaránendorra. Acsán kínálja magát az útátjáró. Ott gurul el a vonat, csak meg kellene állni a falu közepén. De nem, át kell vonulni a falun keresztül kb. 600-700 métert, esőben, hóban. Nem szívesen veszik így igénybe. A vasút miért nem megy egy csöppet az utasai elé? Ugyanez a helyzet Ludányhalászi településen, a falu elején van egy agyonvágott megálló, miközben a falu közepén keresztül megy a vasút. Két részből áll a település, a másik szélső háztól még 3 km-re is van a megálló. Ugyanez elmondható Dejtár esetében, még ott is lehetne megállót áthelyezni.

Még csak annyit, megerősítem amit Dobrocsi képviselő-társam mondott, én részese voltam ennek az iskolás kirándulásnak, a szervezésben. 10 autóbusz vitte el a gyerekeket Drégelypalánkra, holott helyben meg lehetett volna szervezni, ha meg lehetett volna szervezni az ilyen külön vonatot, ami nem nagy távolság, de bevétel lett volna a vasút részére az is. Javaslom vendégeinknek, hogy utazzanak vonattal vissza. Köszönöm.

**Medvác Lajos polgármester:** Nagyon sok információ elhangzott, lehet, hogy ez mind jogos és fontos, de ezt kezelni is kell. Kérem a következőkben csak röviden, válaszolni is képtelenség ennyi mindenre.

**Ács Balázs integrált-szolgáltatási vezető:** Mi a Közlekedéstudományi Intézetől vagyunk, nem a MÁV-tól, nem a VOLÁN-tól. A KTI Személyközlekedési Igazgatósága a menetrendek előkészítését, társadalmi egyeztetését és ellenőrzését végzi. Nekünk ennyi a mozgásterünk. A vasúti menetvonalak tényleges kiszervezését a Vasúti Pályakapacitás-elosztó Kft., az üzemeltetést a MÁV-START Zrt végzi.

**Megálló áthelyezés:** Erre itt van példának Órhalom a térségben, azt mondhatom, hogy ez maximálisan támogatjuk.

Hogy a Basic kibírná-e a 100-at, ez ügyben nem vagyunk kompatibilisek, 80 van ráírva az oldalára, annyival vagyunk kénytelenek mi is számolni és a VPE is. Lehet, hogy volt sebességkorlátozás feloldás a vonalon, de amíg a MÁV nem adja át a VPE-nek, hogy mostantól ezzel számoljon, akkor ő addig nem tud azzal számolni. Valahol elakadhatott ez a folyamat, mi a VPE-vel csak együtt tudunk dolgozni, nem tudjuk nekik megmondani azt, hogy átér az 18 perc alatt, nem kell 19 perc. Rá fogunk erre kérdezni, ennyit tudok megígérni.

**Diákvonat – a szervező, aki a buszokat szervezi, szintén nem a mi munkatársunk. A MÁV-START az aki szervezi ezeket a dolgokat, nem tudok mit mondani, nem hozzánk tartozik ez a témakör.**

Hogy környezetvédelem és baleset szempontból a vasútra vonatkozó általánosságok mennyire igazak, mennyire nem, arra talán Berényi úr tudna nemzetközi példákat is hozni. A távolsági autóbust tartják a legkörnyezetbarátibb közlekedési eszköznek, nyilván van egy méret, ami fölött igaz az állítás, és ami alatt nem. Mindenesetre kell egy bizonyos mértékű forgalom, hogy a vasút igazából nagyobb hozzáadott értéket tudjon képviselni.

Való igaz, hogy az 1-es vonalat, amióta én eszemet tudom, azt felújítják, és töménytelen mennyiségű pénz folyik el rá, de ott többszöröse, sokszorosa a forgalom annak, ami itt ebben a térségben tapasztalható, és akinek döntenie kell, hogy adott felújítási keretből mire csoportosítson, akkor nyilván oda kell csoportosítani, ahol ennek több haszna van. Ennek megvan a matematikai módszere, hogy ezt hogyan számolják ki. Én szeretném, hogyha minden vasútvonalra jutna, de annyi forrás sajnos nem áll rendelkezésre.

Én nem tudok Önöknek DESIRO-t megígérni, csak azt tudom mondani, hogyha ez ügyben mi állásfoglalást tehetünk, akkor mi támogatni fogjuk azt, hogy ebbe a térségbe is jöjjön DESIRO. Igazából ez az üzemeltetőnek a belső elosztási kérdésköre, de persze nyilván lehet lobbizni a jó vonatokért, és erre Önöket buzdítom is.

Dóka Gábor, akit nevesített képviselő úr, igen, ő a mi kollégánk volt, ő volt, aki a vasúti részét vezényelte le ennek a folyamatnak. Ő valóban már nem dolgozik nálunk, és amit ő ott mondott, az neki a magánvéleménye volt és ez ennek megfelelően kezelendő, és a következményei azok ismertek. Egyébként a módosítások bevezetése után volt társadalmi egyeztetés és éppen ebben a térségben lettek is betéve, úgymond visszatéve vonatok, tehát Ipolytárnóc felé meg lett hirdetve az a bizonyos reggeli kifelé menő és délután-este befelé menő vonat, és délelőtt is indult egy új vonat 11.15-kor Vác felé, tehát itt ez korrigálva lett. Viszont annyiban szeretném Dóka Gábort is megvédeni, hogy alapvetően utasszám adatok alapján nem lettek a vonatok kiválasztva, hogy melyek szűnjenek meg és melyek maradjanak meg. Ez mellett természetesen üzemgazdasági és üzemeltetési szempontok is figyelembe lettek véve. További ritkítást, ezt nyugodtan tudom mondani, nem tervezünk, mi mindenképpen ezt tudjuk mondani, és nem tudunk olyanról, hogy ez a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szándékában lenne. Sőt azt tudom mondani, hogy nincs szándékában a mellékvonalakon a forgalom szüneteltetése. Ez ügyben semmilyen háttér tanulmány nem készült. Tehát attól nem kell félni, hogy vasútvonal bezárás legyen a közeljövőben. Tátrát elkerülő forgalom: Látszólag térképen ez egy viszonylag jó útvonal lenne, csak itt még az is hiányzik, hogy azok olyan hosszú vonatok és olyan nehéz tehervonatok, amiket ez a pálya nem bír el. Ez a pálya még a nagyobb mozdonyokat sem bírja el, egyet sem, tehát sajnos emiatt a teherforgalomnak az ide terelése limitált, bizonyos tengelyterhelésig és emiatt hiába épülne meg az ipolysági átkötés, emiatt a teljes Vác-Drégelypalánk szakaszt is fel kellene újítani. Ami egyébként dicséretes lenne, de sajnos most nem ez a prioritás, amikor még a törzsvonalaknak a felújítása is jócskán folyamatban van és igen horribilis európai uniós pénzek is költődnek el rá, de még az sem elegendő. A kormányzati elkötelezettség a vasút iránt, az azt gondolom, hogy mindenki számára nyilvánvaló lehet, hogy a következő európai uniós ciklusból a közlekedési fejlesztési pénzeknek a fele a vasút fejlesztésére fog elköltődni, ez mindenképpen dicséretes. Ennek van egy olyan pozitív hozadéka is, hogy viszonylag jó minőségű kinyert anyagok lesznek, tehát ezeket akár más vonalakon már saját forrásból be lehet építeni.

Párhuzamos autóbusz közlekedés: Ez többnyire azért van, mert gyakorlatilag a munkakezdésre mindenhol egy irányból kell beérkezni és hazamenni is, tehát ez tulajdonképpen egy törvényszerűség. Nehéz ezt úgy csinálni, hogy felezzék a busz a vasúti kínálatot, ez nagyon komoly szervezési feladatot igényel. Ha esetleg tud olyan konkrét helyet, ahol néhány perccel múlik a csatlakozás, akkor ezt megköszönöm, hogyha elmondja, vagy megírja, mert akkor ezt mi a szolgáltatókkal átbeszéljük és megpróbáljuk ezt összehangolni jobban. Én egyelőre itt nem tudok ilyenről, ahol pedig párhuzamosan közlekedik, ott kapacitás szempontból is fontos, hogy kellő kínálat legyen üléshelyből.

Még egy, hogy lyuk van a menetrendben és a vasúti dolgozók tulajdonképpen nem dolgoznak. Ez gyakorlatilag az utasforgalom lefolyásából adódó, tehát van a délelőtti és van a délutáni csúcsidő, és van az ún. délelőtti holtidő, amikor lényegesen kevesebben utaznak. Az ütemes menetrend elve azt mondaná, hogy egész nap egy fix ütem szerint közlekedjünk. Ez azokon a vonalakon, ahol délelőtti holdidőszakban is van elég utas, ott ez általában meg is valósul, itt a számlálások szerint nem volt ilyen és a MÁV-START álláspontja szerint nem termelné ki a többletköltséget ez a vonat. Ezt mi elfogadjuk, nem áll módunkban ráerőltetni a MÁV-START-ra olyan tevékenységet, ami számára gazdasági hátrányt okoz.

Remélem, hogy minden felvetésre reagáltam.

**Szaniszló Zsolt:** Köszönöm a lehetőséget. Szaniszló Zsolt mozdonyvezető vagyok 29 éve járom itt a vonalakat. Annyit szeretnék Önökkel közölni, hogy itt az aszódi oldalra semmilyen plusz anyagi ráfordítás nem kell, hogy a vonatkereszteket akár Nógrádkövesdről áthelyezzük Acsa-Erdőkürtre, illetve Magyaránádorra, mert rugós váltók vannak betéve, személyzet nélküli állomások, eddig is voltak ott vonatkeresztek. Kettő éve kerültek vissza Nógrádkövesdre a páros-páratlan vonatok keresztezései az új



ütemes menetrendnek köszönhetően. Tehát itt annyi lenne, hogy csak 5 perccel kellene meghúzni a menetrendet, hogy Balassagyarmatról 5 perccel előbb induljon a vonat Aszód felé, illetve Aszódról 5 perccel előbb induljon fölfelé, mert 42-re ott van az egri csatlakozó Aszódon és mi 49-kor indulunk, amit semmi nem indokol. Tehát erre plusz pénzt nem kell fordítani.

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Igen, ezt vizsgáltuk, ezt a megoldási lehetőséget, hogy Balassagyarmatról elindulunk egy kb. 4-5 perccel korábban, a kereszt marad ugyanúgy, ahogy most van, elvileg akkor le tud érné a vonat Aszódra, és erre mondta a Vasúti Pályakapacitás-elosztó szervezet, hogy ezt ő szorosnak érzi, szerinte nem tud leérni. Ők azok, akik a pályakapacitások alapján készítik ezt a menetrendet, hogyha ők ezt mondják, mi ezt nem tudjuk felülbírálni. Egy dolgot tudunk tenni, hogy a gyorsvonatoknak a menetrendjét úgy változtatjuk, hogy néhány perccel később közlekedjenek Aszód felől Budapest felé, és akkor már biztosított a csatlakozás. Az én magánvéleményem szerint, amit én a vasúthoz értek, én egy ilyen szoros csatlakozást bevállalnék, vannak technológiai idők, vannak átszállási idők, minden állomás más, a VPE azt mondta, hogy ők nem vállalják be, akkor meg kell próbálni a gyorsvonatokat igazítani, mert akkor ez a probléma megoldódik. Ezen most dolgozunk, a miskolci vasútvonalon van ilyen elképzelés, hogy ott változzon a menetrend, de ez egészen Sátoraljaújhelyig kihatással van, nehéz ügy, Ha a MÁV-tól olyan paramétereket kap a VPE, ami alapján ők ezt be tudják szerkeszteni, akkor be fogják szerkeszteni, a szakmaiságuk az mindenképpen bizonyított.

**Szaniszló Zsolt:** A sebesvonattal kapcsolatban, hogy nem bírtuk tartani a menetidőt a Keleti felé. Ez nem igaz, mert Aszód és Gödöllő között van lassújel, amit a gyorsvonatok sem tudnak úberelni, akik 120-al mennének, azok sem mehetnek többel, mint 40, amikor 40-es lassújel van. Visszafelé, amikor az 506-os vonattal indultunk a Keletiből 16.55-kor, azért kellett várunk az egri vonatra, ami mögöttünk jött, hogy megelőzzön Rákoson bennünket, holott föl tudtunk volna menni Pécelig és tudom nagyon jól forgalmászoktól, hogy olyan kódot írtak ránk, hogy meg kelljen szüntetni majd ezt a vonatot. Hogy mi vertük el a fővonalon a vonatokat, ez nem igaz. Úgy hogy, ez egy ürügy volt csak. Köszönöm.

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Ezek belső vasútüzemi dolgok, amikről az utasok nem sokat tudnak. Én ezt sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudom. Én nem láttam ilyen rákódolást, azt tudom, hogy menetrendileg, elvileg Rákosnál előzte a kisvonatot az egri. Amennyire én egy menetrend ábrát látok, akár előzhetne volna Pécelen is, de ha a VPE azt mondja, hogy már pedig itt ez valamilyen technológiai okból nem lehetséges, akkor sajnos erre nem tudunk ráhatást tenni. A VPE egy független Pályakapacitás-elosztó Kft, úgy húzza a vonalakat, ahogy a legjobb tudomása szerint be tudja húzni. Ha ő azt mondja, hogy nem tud elmenni a vonat, akkor nem tud. Nem tudunk ezen változtatni. Ennek a dolognak utána fogok kérdezni, meg ez eléggé érdekes.

**Danyi Zoltán Viktor:** Köszönöm a lehetőséget. Danyi Zoltán Viktor vagyok és a Magyar Államvasutak balassagyarmati forgalmi pontjánál dolgozom. egyébként közlekedés mérnökként végeztem. Az egyik kérdéskör, amit felvetnék, hogy miért ragaszkodunk az ütemes menetrendhez? Hiszen, lehet, hogy sokkal jobb lenne egy, az utazási igényeket kiszolgáló menetrend, mint ragaszkodni ahhoz, hogy feltétlenül két óránként járjon a vonat. Ez különösen igaz a délutáni diákvonat kapcsán, az iskolából hazajáráskor, elsősorban Aszód felé.

A másik dolog, hogy a Miskolc, illetve Sátoraljaújhely felől érkező gyorsvonatok jelenleg is rendszeresen késnek, gyakorlatilag mindennapos, hogy 5-10 percet késik. Gyakorlatilag pont ez az 5 perc az, ami miatt úgy néz, hogy amikor mi Aszódra bejárunk Balassagyarmat felől, akkor azt látjuk, hogy az mellettünk megy ki. Ez az utasok számára egy rendkívül bosszantó állapot, mert nemhogy nem látja a vonatot, nem találkozik vele, hanem „konkrétan ezt nem értem el”. Ott volna szerintem lehetőség, hogy egy picit módosítsunk, hogy a gyorsvonatokra való csatlakozást biztosítsuk.

Ipolytarnóc, Drégelypalánk, Diósjenő irányában egy érdekes hiány. Ez a reggel  $\frac{1}{2}$  8,  $\frac{3}{4}$  8 környékén elinduló vonat hiánya. Régen mindig voltak ezek a vonatok, elsősorban a helyi iskolák, illetve a helyi diákok számára biztosítottak egy nagyon jó kirándulási lehetőséget. Jelenleg 9.50 óra magasságában indul egy vonat Ipolytarnócra, emellett, de akár e helyett is nagyobb utasforgalmat generálhatna egy 7.30, 7.40 környéki indulás. Egyébként a mozdonyvezető, jegyvizsgáló, illetve a motorkocsi 7.15 órakor beérkezik Balassagyarmatra, és 9.50-kor indul újra vissza Ipolytarnócra. Ez alatt meg lehetne oda-vissza fordulni egyszer, gyakorlatilag sem létszámban, sem járműben többletigényt nem jelentene, az a néhány

liter gázolaj, ami többletköltségeként jelentkezik. Ugyan ez a helyzet igaz egyébként Vác felé, mert a Drégelypalánk, Diósjenő szakasról is kivették ezt a reggel 7.30, 7.40 körül induló vonatot. De ez a vonat egyébként Diósjenő és Vác között megvan, tehát ez a vonat létezik, csak rövidebb útvonalon, mint ahogy volt és ahhoz, hogy ez Diósjenőtől el tudjon indulni, ez úgy működik reggel, hogy konvojba 5-6 motorkocsi összekapcsolva indul ki, ezt Drégelypalánkon, illetve Diósjenőn szétkapcsolják, és onnan külön-külön megy tovább. De a mozdonyvezető ugyanúgy rajta van, a jegyvizsgáló ugyanúgy rajta van. Miért nem mindegy a motorkocsinak, hogy most a többivel összekapcsolva 5 órakor megy ki, vagy egy önálló járatként 7.30 órakor? Köszönöm.

**Dobrocsi Lénárd:** Köszönöm szépen, csak egy zárógondolat. Arról tudnak-e esetleg valami tájékoztatást adni, hogy hasonló sebesvonat közlekedett Hódmezővásárhely és Budapest között még a 2012-es módosítás előtt. Azt elvették, hogy pontosan mikor, azt nem tudom, de a rákövetkező évben, ha nem is mindennapi járással, de vasárnap egy fordulóval, egy vonatpárt érte ez alatt, Hódmezővásárhely visszakaphatta ezt a lehetőséget. Kérdezem, hogy legalább ennyi kompromisszum-készség van-e Önökben, illetve lesz-e, hogy Balassagyarmat ezt az egy – ami főként vasárnap volt igazán kihasználva – járatot helyreállíthassa? Az előbb elhangzott, hogy a sebességgel elvileg nem kellene, hogy gond legyen, a szerelvény befér a Keletibe – ugyanoda, ahova régen –, hála istennek, most ezek a kifogások nem hangzottak el. Ez lenne az egyik kérdés. A másik: Bármilyen kompromisszum-készség lesz-e? Az elmúlt két évben semmilyen módosítást, illetve pozitív javítást nem igazán fogadtak el. Ez lenne még, köszönöm.

**Ács Balázs** integrált-szolgáltatási vezető: Részünkről a kompromisszum-készség az maximális. Azt kell látni, hogy többletteljesítményeket nagyon nehéz beletenni a rendszerbe, mert ennek többletköltsége van. A gázolaj is többletköltség. Ebben eléggé meg van kötve a kezünk. A módosításokban abszolút partnerek vagyunk, de mi alapvetően a szakmai előkészítést és a társadalmi egyeztetést végezzük. A szolgáltató a MAV-START üzemelteti ezeket a vonatokat, az ő feladatuk az, hogy a szerelvényfordulót, a mozdonyfordulót, a személyzetfordulót hozzátegyék. Ha mi tőlük elvárjuk, hogy a leghatékonyabb szerelvény-fordulót tegyék hozzá, akkor abba nyilván nehezen férnek bele olyan dolgok, hogy utazik-e a mozdonyvezető túl sokat, félreállítás, stb. Ebbe nekünk nincsen beleszólásunk, viszont minden információt szívesen veszünk, ha adnak, mert nekünk ezt jó tudni, mert ennyire célszerű belelátni a szolgáltatónak a belső ügyeibe. A vasárnap esti vonatokkal kapcsolatban: Nógrádi példát tudnék hozni, Salgótarjánból Budapestre létezik egy vasárnap esti közvetlen motorvonat, ez egy Uzsgyi motorvonat, tehát csak vasárnap közlekedik. Ez én elég sokszor szoktam látni, elég sokat vagyok kint vasárnap a Keleti pályaudvaron, és ez kb. olyan 65-70 utast hoz be a Keleti pályaudvarra. Ennél többet visz Gödöllőig, tehát Gödöllőn inkább leszállnak, mint föl. Tehát alapvetően, ha arról van szó, hogy valamilyen diákvonatot betenni, egy ilyesmiben akár én még látnék is fantáziát. Vasárnap este a Keleti pályaudvarnak a kapacitása is kicsit jobb, mint munkanapokon, egy ilyet megpróbálunk megrajzolni, egy olyan menetvonalat, ami ennek a térségnek hasznos lehet, és eszközgazdálkodás szempontjából is jó. Ezt a felvetést megvizsgáljuk.

Elhangzott egy nagyon érdekes értékes gondolat – az, hogy miért ragaszkodunk az ütemes menetrendhez? Tulajdonképpen, azzal is kezdtem, hogy nem biztos, hogy ragaszkodunk hozzá. Ezt a diákvonatot lehet, hogy ki lehet belőle mozdítani. Lehet, hogy a reggeli vonat is közlekedhetne hétvégén 20 perccel később, és akkor jobban csatlakozna. Tehát az ütemes menetrendtől bizony el lehet térni, ha ennek minden következménye, mind a kiinduló ponton, mind a végponton, mind a keresztnél úgy tud kijönni, hogy az az utasok többségének jobb. Ebben mi teljesen nyitottak vagyunk, ha konkrét javaslat van, én ezt tettem, hogy a diákvonatot el lehet mozdítani munkanapokon. A vasárnapi vonatot is meg lehet fontolni, ha bele lehet valahogy tenni, akkor azt nyilván fordulótechnikailag úgy kell megoldani, hogy a párja is azért tudjon fordulni valamiből, akkor értelemeszerűen megbomlik az ütem, az a viszonylag hatékony forduló, ami most az aszódi vonalon van. Gyakorlatilag az a két vonat gyakorlatilag egész nap ingázik, délelőtt megpihennek két órára, az igaz, de ez egy viszonylag hatékony forduló. A váci oldalon az bonyolultabb ügy, mert ahogy itt Gyarmat környékén azért vonatok szűntek meg, Vác és Diósjenő között viszont több lett a vonat, tehát ott már gyakorlatilag órás ütemben közlekednek a vonatok, ez nagyjából az utasforgalomnak is megfelelő módosításokat jelentett. De, mivel Gyarmatról vannak kiszolgálva azok a vonatok, tehát nyilván Gyarmatról mennek le ezek a járművek csatoltan. Vác állomásnak a technológiája is olyan – főleg most az átépítés alatt –, hogy kénytelen a szinkron üzemben működni a rendszer, emiatt tényleg nagyon sok Basic motorkocsit le kell vinni hajnalban és este

hazahozni. Vác állomás átépítése után ez megváltozhat, és akkor lehet, hogy egy sokkal jobb szerelvényfordulót ki lehet alakítani.

Hogy 9.50 helyett  $\frac{1}{2}$  8 órakor menjen ki a vonat Ipolytarnócra, ez a Gyarmat környéki iskoláknak jó, de aki messzebből jön, vagy Budapestről vállalja a vonatozást, azoknak rosszabb. Ha itt egyetértés van abban, hogy menjen korábban, vagy akár legyen az, hogy hétvégén korábban megy, munkanap meg úgy megy, ha ez ügyben az érintettek dűlőre tudnak jutni, és egyéni javaslattal előállnak, ezt mi fel tudjuk karolni és ennek látjuk a realitását.

**Danyi Zoltán Viktor:** Magam részéről köszönöm a válaszokat. Annyi megjegyzés még a történethez, hogy igen, Ipolytarnóc felé, főleg mondjuk Budapestről, inkább hétvégén jellemzőek a kirándulók, tehát hétvégén akár jó is lehet ez a 9.50 körüli indulás. A helyi iskoláknak inkább hétköznap, főleg egy tavaszi, őszi időszakban, egy pénteki vagy egy hétfői munkanapon van sokkal nagyobb kirándulási igény, tehát esetleg jó lehetne a 7.30-as indulás. Az aszódi vonalnál, mint azt mozdonyvezető kollégám említette, Acsa-Erdőkürt állomáson, illetve Magyaránador állomáson történő rugós váltókkal, személyzet nélküli vonatkeresztekre van lehetőség. Most is egyébként a reggeli vonatpár Acsa-Erdőkürt állomáson keresztezik. Itt pl. esetleg kívánatos lehetne a reggeli 7.55-ös indulást, ugyanúgy, ahogy az 5.40-es, a 7.55-ös is lehetne 7,40-es, utána úgy is egy négy órás szünet van, tehát mondhatnám, hogy ilyen módon még az ütemes menetrendbe sem szól bele, hiszen azt mondom, hogy van egy reggeli ütem Acsa-erdőkürti kereszttel, és van egy délutáni ütem nógrádkövesdi kereszttel. Ez a hét órás azért is nagyon fájó pont itt a balassagyarmatiaknak, mert, hogy erre a vonatra csatlakozna az a vonat, ami a Balatonra megy. Amit ugyanúgy minden áldott nap Aszódon minden Balatonra tartó nyári szezonális utas csak lát elmenni, majd várhat két órát, egy olyan vonatra, amivel a Keleti pályaudvarra jut, ahonnan aztán átvergődhet a Déli pályaudvarra, hogy találjon egy Balatonra tartó vonatot. Semeddig nem tartana 10-15 perccel korábban indítani, és egy Acsa-erdőkürti keresztet felvállalni. Ennek sem költségvonzata nincs, sem technológiai hátránya nincs. Köszönöm szépen.

**Lombos István:** Mi okozza a járatok ilyen megritkítását? A finanszírozási oldal, az utas mennyiséggel kapcsolatos oldal, vagy mi az oka? Volt egy időszak, amikor elég sűrűn jártak a vonatok és használták az emberek, aztán egyszer csak kitalálták, hogy a vonat talán nem kellene ilyen sűrűn, menjen közútra. Itt van a teherfuvarozás. Ez egy nagyon eklatáns példája annak, hogy pl. Romhányban, ahol kerámia gyár működik, ott pl. sem személy-, sem teherforgalom nincs egészen Diósjenőig, mert megszüntették ezt a vonalat, holott költséghatékonyabb volt, gyorsabb volt és az ipari vágány éppen bement a gyárba, ha úgy tetszik. Engem az érdekelne, hogy mi okozta ezt a nagyfokú változást? Köszönöm szépen.

**Siket Béla:** Elég kényes témáról van szó, szerintem, hiszen a vasúti közlekedésnek több feltétele van. A pálya állapota. a pályán közlekedő szerelvények teljesítménye és kényelme. Lehetne ezt tovább ragozni. A pálya állapota évek óta elég siralmas, tele van keresztcsüppedéssel. Beton helyett régi fa talpfák vannak, amelyek jó, hogy átmegy a vonat, ha az utasok látnák, lehet, hogy fel se ülnének. Tehát itt nem történt semmilyen pálya felújítás. Ha jól értettem az hangzott el, hogy nem újították fel, mert nincs teherforgalom, nem lenne kihasználva. Tehát nincs pálya, ez valahogy abba az irányba engedi az én gondolataimat, hogy így lehet elsorvasztani egy szárnyvonalat, így lehet bezárni egy szárnyvonalat ha lepusztult, és aztán majd a magánmozdonyok a magánvasúton lehet, hogy gyorsabban fognak menni. Tovább ragozom. Műszaki akadály a sebes vonatok az, hogy – az itt elhangzott megfogalmazás szerint – a kis vonat, amikor Aszódon belép a fővonalon a térségbe, a térségben torlódást okoz. A torlódás oka, hogy nem azt a teljesítményt tudja produkálni, hogy haladjon. Kérem szépen, nagyon sok olyan magyar dízel mozdony van, amelyik ezt a tempót bírja. Egy szerelvényt össze lehetne állítani, amelyik innét közlekedne rendszeresen, Aszódra 1 óra 30 perc, onnét 25 perc, két órán belül kényelmesen fel lehetne érni a Keleti pályaudvarra. Ez mind menetrend tervezés kérdése, hogy csúszik egyik vonat, másik, nincs jó csatlakozás. A szerelvényeket is lehetne korszerűsíteni. Én utaztam a vonattal, leszálltam egy állomáson, a pálya állapota egyszerűen siralmas volt. Tehát itt úgy történik a menetrend korszerűsítés, hogy ahogy romlik a pálya állapota, úgy csökken az utazási sebesség. Mint ahogy képviselő-társam említette, a Romhány – Diósjenő vonalon pedig 5 km/h-s sebességnél úgy gondolták már ez nagyon lassú, bezárták ezt a pályaszakaszt. Úgy gondolom, itt valamiféle folyamat van, hogy mintha tönkretennék ezt a térséget. Vasút nélkül egy térség fejlődése nem biztos, hogy megy. Én úgy látom, hogy ezek az alapvető problémák. Nem beszélve arról, hogy a Kis-Vácnál történő átszállás, a váci vasútvonal átépítése

több száz utast riasztott el a balassagyarmati vonatról. De tudok mondani egy jó hírt is, Vácról a zónázó, 21 perc alatt a Nyugatiban van. Tehát vannak ilyen vonatok. A debreceni vonalon a felújítás után a magánmozdonyok is tudnak menni 120 km/h-val, de mehetnének 150-nel is. Köszönöm szépen.

**Dr. Berényi János** tudományos tanácsadó: Egy nagyon nehéz kérdésre, egy nagyon könnyű választ tudok adni. Ez olyan, mint egy baleset, nagyon sok okot fel lehet sorolni. Itt is kb. ez a helyzet. Amit elmondott, az mind-mind, külön-külön sajnós fennállnak, nagyon régóta. A legnagyobb baj a pénz. Elhangzott, hogy milyen állapotban van a pálya. Ha az ember a saját fürdőszobájánál megvárna azt, amíg minden tönkremegy, akkor jól nézne ki. Sajnós a közösségi dolgoknál ezek megvannak. Addig használnak valamit, amíg olyan állapotba nem kerül, hogy muszáj valamit csinálni. Ez az utóbbi sok év „eredménye”. És ekkor jönnek ezek a nagy kérdések, hogy lehet ezt az egészet valahogy kézben tartani. Ilyenkor valami prioritást kell felállítani, sajnós ebben a helyzetben vagyunk. Ez egy nagyon régóta tartó rossz szemléletnek az eredménye, ahová eljutottunk, és nem lehet azon csodálkozni, hogy finanszírozhatatlanná válik. És sajnós ezzel a leépülő dologgal párhuzamosan volt egy kőkemény piaci verseny. Először megjelent az autóbusz, jellemzően a 60-as, 70-es években, utána megjelent a személyautó, tömegessé vált. Még a legszegényebb térségekben is a személyautó rendelkezésre áll. Jött a másik nagy kihívás, a 89-90-es átállás, a piacgazdálkodási körülmények. Ami a társadalomban is okozott egy óriási változást. „Ha van állásom, akkor nem sajnálom magamtól azt, hogy autóval járjak dolgozni, ha már van munkahelyem” szemlélettel. Mindezek végeredménye az, amivel szemben állunk. Ezek a vonalak mellékvonalak, a régi időkben vicinálisak voltak, nem mind, de nagyrésztük, pl. az aszódi egy ráhordó vonal volt. Valaki itt mondta, hogy mellékvonal nélkül nincs fővonal, ez így van. Persze a mellékvonalnak nem biztos, hogy vasútnak kell lenni, lehet az más is. Mellékvonal az autóbusz is ha jól van szervezve, mellékvonal még a személyautó is, ha szintén jól van szervezve. Amiről még szó esett, a tarifális eltérés, ezt úgy mindenki a szőnyeg alá söpri. Hiába egyforma a tarifa, ha ebben az országban egy jeggyel nem tudok elutazni Nógrádkövesdről akárhova, eszköztől függetlenül, hanem rá vagyok kényszerítve, hogy egy adott dolgot használjak. Ez mind együtt okozta ezt a problémát. Ugyanez sajnós megjelent az áruszállítási piacon is. Egyszerűbb a kamionnal, felrakják az udvaron az árut, aztán lerakják valahol.

Az a lényeg, az lenne a fontos, hogy ezeket legalább megállítani lehessen valahogy. Nem szabad hagyni, hogy ez tovább menjen. Romániában nagyon jó példák vannak erre, mellékvonalak esetében.

**Medvác Lajos** polgármester: Köszönöm szépen. Itt ezt a témát most lezárjuk. Összegzésképpen pár gondolat. A vasút egy kihívás előtt áll, amivel nem egyszerű bármit is kezdeni, nem lesz könnyű megoldani. De nem minden pénz kérdése. Készült egy tanulmány, ami leírja, hogy még ebben a nehéz helyzetben is lehetne vasutat üzemeltetni. Én a saját tapasztalataim alapján azt szűröm le, hogy sajnós a vasút elég rugalmatlan szervezet, valljuk be őszintén, ez sok mindennek köszönhető. Legyen az politika, legyen az gazdaság, legyen az egyéb helyi sajátosságok. De mégis csak egy rugalmatlan szervezet. Erre egy példa: Balassagyarmaton egy pár éve gázcsőszállítás zajlott, látványosan, kamionokkal. Törökországból Vácig eljött vasúttal az áru, Vácról kamionokkal hordták el a Delphi-ig, a vasútvonal mellé, a vasútvonal mellett 200 méterrel rakták le a csöveket. Egy felső vezető azt mondta, hogy nem tudtak érdemben megegyezni ez ügyben. Én ezt nem tudom minősíteni. A vasút ezen a vonalon nem piacképes. Ebben a térségben volt egy vasútkísérlet, mélyen hallgat róla a MÁV, régen történt, most már akár lehet időszerűtlen is. Ez a tanulmány bebizonyította azt, hogy ilyen körülmények között is lehet vasutat működtetni ebben a térségben. A XXI. században, amikor a közösségi közlekedés között, legyen az vasút, autóbusz, mellette megjelenik a személyautó, a teherszállításban a kamion, nagyon nehéz rendet vágni. Szó szerint. Ebben valószínűleg a törvényhozásnak is van jelentős szerepe, pl. kamionforgalom szabályozása. Ismerjük a vasúti teherszállítás problémáit is. Személyszállítás soha nem lesz nyereséges, azt mindig fenn kell tartani. Bankárszövetség tanulmánya szerint Nyugat-Európa is beleesett ebbe a hibába, a mellékvonal megszüntetésekbe, aztán rájöttek, hogy – ahogyan képviselő úr nagyon jól mondta –, hogy mellékvonalak nélkül nincs fővonal. Igen és emellett bizonyos szemléletmód változásra is szükség van az emberek fejében is, nemcsak a vasútnál. Ez egy hosszú folyamat lesz. Azt gondolom, hasznos volt ez a találkozó, remélem Önök is tudják hasznosítani a mi észrevételeinket. Mi természetesen sérelmezzük, zokon vesszük azokat a dolgokat, amik a tömegközlekedésben itt nálunk zajlanak. Én vasút párti vagyok. Annak ellenére, hogy az autót használom, de ha lenne olyan vasúti vonal, járat, ami nekem jó, ha Budapestre kell mennem, azt venném igénybe. Mert út közben tudnék olvasni,

felkészülni. Voltak svájci vendégeink, a svájci mentalitásnak megfelelően vonattal jöttek, visszafelé már nem vonattal akartak menni. Nekünk azon kell dolgozni, hogy a polgároknak ez a fajta szolgáltatás is rendelkezésre álljon, Önöknek pedig azon, hogy az igényeket felmérve biztosítsák ezt a fajta szolgáltatást. Pénz is van ebben a rendszerben, de eltűnik a központi rendszerben. Köszönöm, hogy itt voltak.

**Pulay László:** Érzelmileg zárásként akarom csak elmondani, bizonyára tudják Önök is, hogy Gyarmat Civitas Fortissima - a Legbátrabb város, ami a balassagyarmati vasutasoknak köszönhető. Ezért a vasútvonalért vasutasok haltak meg.

**Medvác Lajos** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Térjünk vissza a napirendre, maradt még egy napirendi pontunk, azt fogjuk most megtárgyalni.

21.) **Előterjesztés a PALÓC Nagykereskedelmi Kft részére bérbe adott Balassagyarmat, József A. u. 1. szám alatti (Tanbolt) 1630 hrsz-ú nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díj csökkentésének kezdeményezésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester: Elmondja, hogy az előterjesztést megtárgyalta a Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság. Mindkét bizottság a bérleti díj 20 %-kal történő csökkentését, illetve a bérleti díj összegét 266.687.- Ft/hó + áfa összegben javasolja elfogadásra.

**Lombos István:** PALÓC Nagykereskedelmi Kft kérésének megfelelően a Tanbolt bérleti díj csökkentése azt jelenti, hogy nem zár be. Ezt azért mondom el, hogy a polgárok, akik hallják, ne gondolják, hogy az önkormányzat megint kidobja a pénzt az ablakon, mert ha a PALÓC Nagyker bezárja az üzletet, akkor nulla forinthez jutna az önkormányzat. Így, hogy a rendelet lehetővé teszi a 20 %-os csökkentést, ez azt jelenti, hogy éves szinten 3.200.000.- Ft-os bevételhez jut az önkormányzat. Ezért tudta a Pénzügyi Bizottság egyértelműen támogatni a bérleti díj csökkentését.

A polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a bizottságok javaslatát a bérleti díjra vonatkozóan, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott (Csach Gábor és Huszár Péter nem volt jelen a szavazásnál).

A polgármester szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott (Csach Gábor és Huszár Péter nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

30/2015. (II.26.) **határozata**

**a PALÓC Nagykereskedelmi Kft. részére bérbe adott  
Balassagyarmat, József A. u. 1. szám alatti (Tanbolt) 1630 hrsz-ú  
nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díj csökkentésének kezdeményezéséről**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Palóc Nagykereskedelmi Kft. (3104 Salgótarján, Ipari park, Park út 9.) kérelmét, a Balassagyarmat, József A. u. 1. szám alatti 1630 hrsz-on lévő, 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjcsökkentésére vonatkozóan az alábbi feltételekkel:
  - a) a helyiségbérleti díj csökkentése határozott időtartamra, 2015. év március hó 1. napjától 2016. év február hó 28. napjáig terjedő időszakra szól,
  - b) a helyiség bérleti díj összege 20 %-kal csökken (**max:20%-kal**), a csökkentett bérleti díj összege:266.687.- Ft/hó+ áfa,
  - c) amennyiben a helyiségre szóló bérleti szerződés a bérleti díj csökkentésének időtartama alatt közös megegyezéssel megszüntetésre kerül, úgy a bérleti szerződés megszűnés

*időpontjától számított háromhavi bérleti díj összegét a 2015. februári havi (bérleti díj csökkentés nélküli) bérleti díj összegével kell számolni.*

- 2. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.*

*Felelős: Medvác Lajos polgármester*

*Határidő: a kiértékelésre: 2015. március 6.*

**Medvác Lajos** polgármester a napirend elhangzása után elmondja, hogy 17,00 órától közmeghallgatás keretében folytatódik az ülés, melyre mindenkit tisztelettel vár az Önkormányzat. A közmeghallgatás anyagát a 3/A. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

*K.m.f.*

*/: Medvác Lajos :/  
polgármester*

*/: dr. Varga Andrea :/  
jegyző*