



Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/A. számú
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

KÉSZÜLT: Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. február hó 26. napi ülése keretében 17,00 órától tartott **közmeghallgatásáról**.

JELEN VANNAK: Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dobrocsi Lénárd, Fazekas János, Lombos István, Pulay László, Reznicsek Ferencné, Siket Béla és Zolnyánszki Zsolt képviselők

HIVATALBÓL JELEN VAN: dr. Varga Andrea jegyző
Tunyoginé dr. Gálík Ágnes aljegyző
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető
Mega György osztályvezető
Koplányi Barbara fogalmazó

N A P I R E N D:

A háztartási szelektív hulladékgyűjtés

Előterjesztő: Bereczk Edit, a Városüzemeltetési Kft ügyvezető igazgatója

Medvác Lajos polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent polgárokat. Külön köszönti a témához megjelent szakértőt, a Városüzemeltetési Kft ügyvezető igazgatóját, Bereczk Edit úrnőket. Ezek után megállapítja az ülés határozatképességét (12 főből 9 fő van jelen) és azt megnyitja.

Ismerteti Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelet 36. §-a szerinti, a közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezéseket. Elmondja, hogy minden jelenlévő választópolgár legfeljebb 2 alkalommal és legfeljebb 5-5 perces időtartamban szólalhat fel, illetve intézhet kérdést a Képviselő-testület tagjaihoz, illetve a témában jártas szakértőhöz,

Elmondja továbbá, hogy a közmeghallgatás ideje alatt, 17-18 óra között az 505-925-ös telefonszámon tehetik fel kérdéseiket azok a választópolgárok, akik személyesen megjelenni nem tudtak.

A következőkben tájékoztatja a jelenlévőket a közmeghallgatás menetéről. Először megadja a szót a Kft. Ügyvezető igazgatójának, aki elmondja a témával kapcsolatos előadását. Ezután kerülhet sor a jelenlévő polgárok kérdéseire. Megkéri a polgárokat, hogy amennyiben kérdést kívánnak feltenni, vagy véleményt formálni, fájradjanak a mikrofonhoz (a hangrögzítés végett) és mutatkozzanak be. Ezután feltehetik a kérdést. Két-három kérdés feltétele után kerül sor annak megválaszolására.

Bereczk Edit ügyvezető igazgató felolvassa a közmeghallgatás témájával kapcsolatos összefoglaló tájékoztatót, melynek írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Medvác Lajos polgármester: Megköszöni a tájékoztatót. Lehet kérdezni, elsősorban a szelektív hulladékgyűjtéssel, illetve hulladékgyűjtéssel, hulladékszállítással kapcsolatosan.

Tájékoztatásul elmondja, hogy Balassagyarmat tagja az Észak-kelet Pest Hulladékgazdálkodási Társulásnak, melyet 109 település alkot. Pest megye településeinek egy része, valamint Nógrád megye

települései. Ennek a munkaszervezete a Zöld-Híd Társulás, melynek két hulladékelhelyező telepe van, az egyik Nógrádmargal, amelyet annak idején Balassagyarmat városa indított, önkormányzatunk elég jelentős tulajdonnal is rendelkezik ebben. Ez a Társulás 2004-2005-ben csatlakozott az Észak-kelet Pesti Társuláshoz és most így működik. Balassagyarmat Város Önkormányzata a hulladékszállítást saját cégével, a Városüzemeltetési Kft-vel végezteti. Ez a Kft nemcsak Balassagyarmaton végez hulladékszállítást. A hulladéktörvény rendelkezése alapján csak 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cégek végezhetnek hulladékszállítást. Az előadást tartó igazgató asszony a vezetője ennek a cégünknek. Elmondja még, hogy sikerrel zajlott egy pályázatunk, melyben sikerült két hulladékgyűjtő járművet vásárolni. Túl vagyunk a közbeszerzésen, hamarosan megérkeznek majd a hulladékbegyűjtő járművek is Balassagyarmatra.

Krasznai Kázmér: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntöm Önöket. Engedjék meg, hogy külön tisztelettel köszöntsem Bereczk Edit igazgató asszonyt, és jó egészséget kívánjak neki és munkatársainak. Amiket most hallottunk tőle ez így igaz, így van. De ez óriási felelősség, és óriási munka lesz a vállalat részére, de nemcsak a vállalat részére, hanem mindannyiunk részére. Kérem, engedjék meg, hogy én a magam részéről elmondjak egy-két javaslatot és ezzel segítsen a város és a vállalat munkáját is.

A napirend, a téma fontossága miatt elsőnek kértem szót, mert tudom, hogy a jelenlévők közül biztos lesz még hozzászóló, javaslattevő. A nevem Krasznai Kázmér, nyugdíjas, balassagyarmati lakos. Már előre bejelentem, hogy az általam elmondottak szorososan kapcsolódnak a témához. Igyekezni fogok röviden, teljesen világosan fogalmazni, de elképzelhető, hogy a javaslatok konkrét kifejtése kissé hosszabb időt igényel, ezért kérem a meghatározott időkeretet számomra meghosszabbítani. Ha ez lehetséges.

Lássuk a tényeket. A háztartási hulladék szelektív gyűjtése, elszállítása, elhelyezése, megsemmisítése rendkívül bonyolult, munka és pénzigényes tevékenység, amelyhez komoly emberi létszám és megfelelő tároló terület, eszközök és gépek szükségesek. A háztartási hulladék soha nem fog megszűnni, inkább növekedni fog, és erre már most fel kell készülni. Igazgatónő helyesen mondta, sokan nem tudják, hogy a hulladékot nem feltétlenül kell kidobni, megsemmisíteni. Igen, a szemétben is van értékes anyag, amit fel kell használni. Igaza van sajnos, úgy van, ahogy mondta, kidobják az emberek az értékes holmik nagy részét. Ez a tény mindig gondot fog okozni a város vezetésének, és a város minden polgárának. A napokban végeztem a városban egy kis közvélemény-kutatást. Kíváncsi voltam, mi a véleménye az embereknek erről a témáról. Kérem, hallgassanak meg néhány véleményt, név nélkül: „Jó, jó, de nem az igazi.” „Hát kicsi a tárolóedény, mellészórják.” „Nem azt dobják bele, amit kellene.” „Mi az, hogy szelektív?” (Ilyen is volt.) „Már megint fizetni kell?” „Nem érdekel, foglalkozzon vele a polgármesteri hivatal.” Stb. Összefoglalva, ezeket a véleményeket az tűnik ki, hogy az emberek többségét nem érdekli a város gondja, azaz közömbösek. Van-e megoldás a hulladék kezelésére? Van. Igen, lennie kell.

Javaslatok: Első: Már van egy bizonyos szelektív gyűjtés, vannak a város több pontján kihelyezett tárolóedények, ráírva pet-palack, papír, üveg, műanyag, stb. Ez a megoldás szerintem jó lenne, és más alternatíva nincs is. Csak van vele néhány gond. A város lakói nem veszik maguknak azt a fáradságot, mit is kell tenni, és hova hordani. Így fordulhat elő, hogy a papírgyűjtő edénybe műanyagot, üveget, sörös dobozt, stb. dobznak bele, ugyanez jellemző a többi edényre is, mindent dobálnak bele válogatás nélkül. Állítólag még egy döglött macskát is találtak benne. Ezekbe az edényekbe általában csak azok dobják bele, pl. a papírt, akik kb. 50 méterre laknak ettől. A messzebb lakók nem hozzák ide, ezért a hulladék belekerül a kukába, a Nyírjesbe, az Ipoly partra, az országút szélére, vagy a csatornába. És ez okozza a szennyvízcsatornák gyakori eldugulását. Vagyis a város egyes lakóinak a felelőtlensége, közömbössége, szándékos károkozása évente sok millió forinttal terheli meg a város költségvetését.

Másodszor: Ha a városnak van lehetősége és van egy kis pénze, szerezzenek és állítsanak be még több ilyen szelektív gyűjtőedényt, a helyet gondosan kiválasztva. Nem tudom a városnak van-e szelektív válogató épülete. Ahol megfelelő személyzettel, futószalagon, külön választják a hulladékanyagokat, osztályozzák, csomagolják és elszállítják oda, ahol azt hasznosítani tudják, pl. a műanyag hulladékból egyéb eszközöket állíthatnak elő.

Harmadszor: Javasolom, hogy Polgármester úr – megfelelő szakembereket megbízva – készíttessen rövid időn belül egy mindenki számára érthető részletes tájékoztatást, hogyan kell kezelni a háztartási hulladékot, megemlíteni a komposztálás lehetőségét is. Mi az, amit a lakásban a cserépkályhában elégethet, mit lehet, és mit nem lehet beönteni pl. a WC-be, stb. Nem tudom, hogy vajon a régi szeméttlerakó helyet nem lehetne-e újra rövid időre megnyitni.

Negyedik: Nem tudom más városok, országok hogyan oldják meg ezt a gondot. Már láttam néhány ilyen televízió felvételt, Németország, Ausztria, stb. Sajnos van olyan ország – nem nevezem meg – ahol egyszerűen beteszik egy konténerbe és elsüllyeszti a tengerbe. Szabálytalan, ezt nem szabad! Néhány szakember kiküldése külföldre, elképzelhető, hogy tudnánk tapasztalatot szerezni, ott hogyan oldják meg. Ötös: Meg kellene győzni az egyedül álló, kertes családi házak gazdáit, készítsenek vagy vásároljanak komposztáló helyet, vagy edényeket, és a keletkezett háztartási hulladékot, nyesedéket, falevelet, zöldség, vagy gyümölcsmaradványokat, gyomot, krumplihéjat, stb. komposztálják. Ezzel értékes nyersanyagot juttathatnak vissza a kerti földre, akár el is adhatják. A háztartásokban keletkezett papír, fém és műanyag hulladékot szintén összegyűjtve a MÉH vállalatok átveszik, illetve a városüzemeltetés. Műanyag hulladékot elégetni nem lehet és nem szabad. Hallottuk, hogy ezek nem bomlanak le a földben, örökké ott marad.

Ezekkel a megoldásokkal nagyban csökkenthető lenne a kukákba kerülő szeméthulladék mennyisége. Még egy fontos megjegyzés. Ha a város vezetése új adók bevezetésével kívánja megoldani a szelektív hulladék kezelésével járó plusz költségeket, kérem, hogy ne tegyék. A város lakóinak egy része már így sem tudja fizetni pl. a közös költséget, a vizet, a villanyt, a lakbért, ezért ezekre a családokra a kilakoltatás vár. Ne növeljük tovább a hajléktalanok számát. Csak ennyivel tudtam segíteni. Befejezésül elnézést kérek, hogy hosszan beszéltem, köszönöm, hogy meghallgattak.

Medvác Lajos polgármester: *A tájékoztató a polgároknak, azt gondolom, nem rossz ötlet, bár a Zöld-Híd Kft. kiadványai egy-kétszer már elkészültek és eljutottak a polgárokhoz. Valószínű, hogy nem teljes körű volt az az információ, amit ezek a kiadványok megfogalmaztak. Ebben majd lehet intézkedni. A régi szemételepet már nem lehet megnyitni, hiszen rekultiválás alatt áll. A jelenlegi állapot nem teljesen lezártnak minősül, ez annyit jelent, hogy elindult a rekultiváció, pályázaton nyertünk erre pénzt. Ez folyamatos ellenőrzés alatt van. Ennek volt az egyik állomása, amikor metán gázt nyertek ki, amit elégettek, a hasznosításhoz nem volt elegendő mennyiség.*

Az, hogy máshol hogyan csinálják, az nagyon széles spektrum, kezdve az indiai telepekkel – ahol élnek emberek, és a guberálásból tartják fenn magukat –, folytatva Nápoly városával, ahol hosszú idő óta komoly csaták folynak a hulladék elhelyezés kapcsán, ahol az utcán van a hulladék. Tehát nem igazán jól oldják meg ennek kezelését. Németországban vannak ilyen felügyelők, aki odamegy a hulladékszállító járműhöz, és mielőtt beöntenék a kukából a szemetet a kukásautóba, leterítenek egy nejlont, kiöntik, megvizsgálja az ellenőr, hogy mi van a kukában. Amennyiben olyan dolgot talál a kukában, a tulajdonost nagyon komolyan megbüntetik.

Adókat nem tervez az önkormányzat ezen a téren, régóta nem vetünk ki új adót. Ha lehet azt mondani, Balassagyarmat ebben a tekintetben élen jár.

Köszönjük a javaslatokat, sok minden dolog fog változni a hulladékgyűjtésben, de változni kellene a szemléletnek is. Van bőven tennivalónk. Balassagyarmaton már régóta van szelektív hulladékgyűjtés, szigetek vannak. A polgárok iszonyú mennyiségű hulladékot halmoznak fel napról-napra, hétről-hétre, amit kezelni kell, hiszen nemcsak nem odaillő, hanem bizony környezetszennyező, sőt veszélyes is. A jó polgár arról ismerszik meg, hogy végig gondolja, mivel árt a környezetének, hiszen ha a környezetének árt, azzal közvetve saját magának árt. Ebben kell még előre lépünk.

Paulusz Miklós: *Köszönöm a lehetőséget. Elsősorban megemlíteném Moldova György Magyarország szennybemenetele című könyvét. Mindenkinek ajánlom elolvasni, nagyon komoly tanulmány.*

A szelektív gyűjtésről egy mondatot: Az előadásban hallottuk, hogy 0 %-os feldolgozás nem létezik. Németországban létezik. A többi nyugati országban 30 %, nálunk kb. 80 %. Én azt mondom, hogy az itteni gyűjtés nagyon kicsit a szelektív gyűjtés ellen van, különösen a társasházak esetén. Én azt mondom, hogy az utolsó előtti szemétdíj emelés diszkriminatív intézkedés volt a társasházakkal szemben. Juhász Péter polgármestersége idején az idősek még támogatást kaptak. Lombos polgármester úr idejében ez megszűnt, viszont engedélyezték az időseknek, hogy az 50 l-es edényt kéthetente szállítsák. Medvác polgármester úr idején megszűnt minden kedvezmény. Sőt olyan javaslat volt, hogy a társasházakban minden lakásnak legyen kötelező a 80 literes edény. Szerintem ez diszkriminatív intézkedés volt. Ezzel kapcsolatosan én akkor leírtam a külön véleményem a polgármester úrnak. Le is írtam, hogy legalább az 50 liter engedélyezze, az egyedülálló időseknek. De az 50 literes nem telik meg egy héten. Az időseknek, az egyedülálló 65 éven felülieknek, meg kellene engedni, hogy sárga zsákba gyűjtsék a szemetet, és a többi hulladékgyűjtésben ne kelljen nekik részt venni. És egy sárga zsák

megtelik egy hónap alatt, vagy két hét alatt, akkor kiteszi, és a sárga zsák árában benne van a szemétszállítás ára. Senki se fizetne rá. Számításaim szerint egy négy fős családnak legyen 20 liter a fejenkénti kötelező, és így 80 literes edény kell. És ez maradt is. A társasházakra is kiterjesztették.

A másik, ami szintén nagyon problémás, hogy a családi házból valaki elmegy külföldre, és értelemeszerű, teljesen jogos, hogy ha más közüzemi számláikon nincs fogyasztás, akkor a szeméten se legyen. A társasházakban ez úgy működik, hogyha valakinek le van zárva a lakása, akkor is fizetni kell a 80 l után. Ez így működik nálunk is, ez teljesen diszkriminatív intézkedés szerintem.

Én úgy látom és tudom, hogy a szemétszállításnál, ha túl sok lenne az engedmény, a kieső bevételt az önkormányzatnak kellene viselnie. Nem bírálatként, de nagyon magas a vállalati általános költség, ezért kellett a fűtésnél kiszállni. Emlékezzünk vissza, aki társasházban lakik, hogy 2000-ben a fűtődíj mennyi volt, most 30 eFt-tal kevesebb az éves fűtési díj, mivel a vállalati általános költség megszűnt. Jön a gázszámla, kifizetjük, és nincs semmi más költség. A vállalati magas költség miatt szűnt meg a parkolási díj. Én sem szerettem a parkolási díjat, de mégis volt belőle bevétel, de meg kellett szüntetni, mert ráfizetéses volt.

Felhívtam a Városüzemeltetést, megkérdeztem, hogy igaz-e, hogy az üres lakások után is 80 l-t kell fizetni, és közölte velem a hölgy, hogy igen, az üres lakásra is 80 litert kell fizetni. Kérem ennek utánanéznii, és a televízióban bemondani.

Kérésem, hogy ezt a diszkriminatív intézkedést szüntessék meg a társasházakban, legyen 20 liter a kötelező szemétdíj, és akkor biztos vagyok benne, hogy akkor annyi szemét-megtakarítás lesz, hogy kisebb edény is elég lesz. Elnézést, ha bíráló voltam, de csak az igazságot mondtam el. Még annyit, ha ezt megcsinálnák, az időseknek a kedvezményt, nem fizetne rá a vállalat, mert megfizeti a sárga zsákot.

A vállalati általános költséget pedig meg kell vizsgálni, hogy miért annyi, amennyi, hogy lehet olcsóbbá tenni.

Köszönöm a lehetőséget.

Bereczk Edit ügyvezető igazgató: Köszönöm a megtisztelő kérdéseket. Eléggé összetettek voltak a kérdések. Kétheti szállítás nem helyi politikai döntés, nem a képviselő-testület hatásköre. A közegészségügyi és környezetvédelmi törvény előírja, hogy heti gyakorisággal kell a hulladékot elszállítani, amiatt, hogy járványok, komoly következmények ebből ne legyenek. A társasházi övezetben viszont a heti kétszerit írja elő a törvény, úgy hogy azt kell, hogy mondjam, hogy a helyi politika ebben nem tud dönteni, mert magasabb jogszabályok ezt egyértelműen szabályozzák. A hulladékdíjjal kapcsolatos kérdésre és a vállalati általános költségek tekintetében azt kell, hogy mondjam, hogy a hulladékdíj jelenleg a 2009. évi árak alatt van 4 %-kal. 2009. évi áron ma már sajnos a lerakó helyi díjat sem, az ártalmatlanítás költségét sem lehet igénybe venni. Akkor volt az ártalmatlanítás 6.500,- Ft körül, ma a rezsicsökkentett díja ennek 15.000,- Ft körül van. Ezek nettó díjak. Ugyanúgy a minimálbér sem, az üzemanyag sem, és semmi a világon nem annyi, mint 2009-ben volt, vagy az alatt 4 %-kal. Sajnálatos, de azt kell mondjam, hogy a díjak nemcsak, hogy nagyon rendben vannak, hanem a valóságban ezen a díjon ez a szolgáltatás, vállalati általános költségek nélkül sem tud üzemelni. Tehát nincs sajnos mit keressünk az árban, mert nincsenek benne tartalékok.

A másik felvetés a diszkriminatív eljárás a társasházakkal szemben. Azt gondolom, hogy a családi házas övezetben egyértelműen realizálható, vagy tetten érhető az, ha valaki szüneteltet. A szüneteltetés szabályait helyi rendelet kell, hogy előírja, ahogyan ezt meg is teszi. A családi házas övezetben ez akként zajlik, hogy ott a lakó az ürítés jogosultságát igazoló matricát az edényéről az ügyfélszolgálaton leadja. Ha elkezdi újra igénybe venni a szolgáltatást, bejön, kap egy új matricát. Ez sajnálatosan a társasházak esetében nem lehetséges. Ha van egy 1100 literes hulladéktároló edény egy lépcsőháznak, lehetséges, hogy valaki ideiglenesen kiköltözik, de lehet, hogy valamikor beköltözik, ezt egy szolgáltató nem tudja lekövetni. Az a lényeg, hogy az 1100-as edényt a szolgáltató ki is üríti. A cserélgetésnek még költségmegtakarítási oldala sincs, mert annyival több a járulékos költsége. Én azt gondolom, hogy a társasházak esetében egyáltalában semmilyen szinten nincsen diszkriminatív intézkedés, ugyanúgy a lakosra vetített minimum igénybevétel van elszámolva. A társasházi közös képviselő behozza az igazolást a lakónyilvántartótól, ennek megfelelően a minimum igénybevétel van elszámolva. A családi házas övezetben nem mondhatom azt, hogy mindenütt a minimum igénybevétel. A társasházaknál egy-egy kivétellel mindenütt a minimumon van. Én azt gondolom, hogy nincsen semmilyen jellegű diszkriminatív intézkedés.

Medvác Lajos polgármester: Hulladék-elhelyezés. A Zöld-Híd Kft-nél a hulladékok 60-70 %-a kerül elhelyezésre, a többi feldolgozásra kerül. Legyen az PET palack, üveg, fém és egyéb hulladék. Bekerül a hulladéktelepre, ott van egy leválogató, ahol leválogatják.

A hulladékrendeletünk szabályai értelmében tudomásom szerint az időseket támogatjuk.

Társasházaknál az egy főre eső hulladékmennyiség 20 liter, a szerint kell megrendelni. Tehát van egy négyfős család, ott 80 litert kell megrendelni. Családi házaknál is körülbelül így működik.

Ha valaki sokáig nem lakik otthon, vagy elmegy üdülni, ne fizessen. Ez részben jogos, részben nem. A közösségi szolgáltatásokért – áram, gáz, víz – alapdíjat kell fizetni. Ha az illető hosszabb ideig nem tartózkodik otthon, de nem akarja megszüntetni a szolgáltatását – amit természetesen megtehetne, de akkor a bekapcsolási díjjal nem jár jól, mert az elég magas –, akkor alapdíjat kell fizetnie.

A hulladéktörvény kötelezően írja elő a hulladékszállítást, a polgárnak kötelessége ezt a szolgáltatást igénybe venni, egyszerűen azért, mert a szemetet valahogy el kell vinni. Ezért van a szolgáltató, erre van az állami rendszer, erre hoztak olyan törvényt, hogy ez megfelelően működjön. Sajnos sokan a hulladékot a környékbeli erdőkben teszik ki, nem megfelelő helyeken.

Sárgaszák – 350-400 forint körül van, ha csak az árakat nézzük, lehet, hogy ugyanott van, mintha venne egy 80 literes kukát. Azért egy családi háznál összejön annyi hulladék, hogy kevés egy sárga zsák egy héten, és akkor pénzben már nem is olyan jól jár. Magyarországon ilyen zsákot talán csak a családi házas övezetben lehet kihelyezni, mert a tulajdonos odafigyel. A Szügyi út és a Fáy A. utca sarkán is mindent kihelyeznek, ha ott megjelenne a sárga zsák, az katasztrófa lenne. Abban a pillanatban elborítaná a szemét a várost, mert vannak guberálók, akik a kukát is felnyitják, a sárga zsákot szétszagatnák. Ez szemléletmód kérdése, mert igen, vannak országok, ahol nyugodtan kitehetnénk a sárga zsákot, de ez Magyarországra nem jellemző. Ez nem azt jelenti, hogy most nem történik sárga zsák kihelyezése, de ha csak sárga zsákkal gyűjtenék a szemetet, az nagyon nagy probléma lenne.

Paulusz Miklós: Az egyedül állókkal, illetve az üres lakással kapcsolatos felvetéseimre szerintem nem jó választ kaptam. Erre azt tudom mondani, hogy megfelelő odafigyeléssel ezen lehetne változtatni.

Medvác Lajos polgármester: Az üres lakás után fizetnek közös költséget?

Paulusz Miklós: Igen, fizetnek.

Medvác Lajos polgármester: Akkor szemétszállítási díjat is kell fizetniük, hiszen közösségben vannak.

Paulusz Miklós: Nekem pedig az az elvem, hogy amennyi szemetet elvisznek, azután fizessek.

Medvác Lajos polgármester: Itt van egy rendszer, ezt el kell fogadni. Ez egy folyamat. A költségek léteznek, az eszközök ott vannak, ezeket fenn kell tartani, üzemanyagot kell bele vásárolni, a dolgozóknak ki kell fizetni a bért. Ha olyan mértékű csökkenés nem jött létre, hogy fele autóval meg tudják oldani, akkor ezek a költségek léteznek.

Paulusz Miklós: Még egy gondolat. Amennyi szemetet kiteszek, annyiért kelljen fizetni. Nyugaton az van, hogy lemérik a szemetet, és ahány kilogramm, annyit kell fizetni. Nálunk pedig amennyi szemetet kiteszek literben, annyiért kellene fizetni. Az nem igaz, hogy ez nem megvalósítható. Meg lehetne oldani.

A közterület-felügyelők által még nem volt büntetve senki azért, mert a szemetet kiteszik a kuka mellé.

Mert kisebbre kötötte a szerződést, és nem fér bele a kukába.

Medvác Lajos polgármester: Miklós, azért mert te nem tudsz róla, nem jelenti azt, hogy nem volt ilyen.

Paulusz Miklós: Itt nálunk is jobban kellene erre figyelni. Szelektív hulladékgyűjtésre is kellene egy önkormányzati rendeletet alkotni, és aki mást dob bele, mint ami rá van írva, 30 vagy 50 eFt-ra büntetni. Egyet-kettőt elkapnának, megbüntetnének, és már meg is gondolnák a többiek. Köszönöm, ennyit akartam elmondani.

Medvác Lajos polgármester: Részben így van. De miért zárják a társasházaknál a kukát lánccal, lakattal? Azért, mert nekiálltak emberek, szétguberálták, utána pedig ott maradt a szemét. Azt mondd,

büntessük meg a kukát használókat. Őket büntetnénk, pedig a problémát nem ők okozzák. Magyarországon sajnos ez a módszer, szemléletváltásra van szükség.

Paulusz Miklós: Nálunk ez úgy működik, Mi egy embert megbíztunk évi 6.000.- Ft-ért, hogy figyeljen, ha a szemét kipotyog, tegye bele a kukába, szedje össze.

Medvác Lajos polgármester: Most mondtad ki az igazságot, hogy nem az önkormányzatnak és a szerveknek kell ezeket intézni, ha vannak józan polgárok, ahogyan te is mondd, akkor maguk ügyelnek a környezetük tisztaságára, és ők intézik el ezt. Ez egy nagyon jó ötlet, köszönjük szépen, másoknak is ajánlom, mert jó gondolat.

Csach Gábor alpolgármester: Hogy a tényekről is halljunk, a rendeletünkből fogok idézni: A 9. § rendelkezik arról, hogy az 1 és 2 személyes háztartások esetén az Okmányirodából beszerzett igazolás – ez a lakcímnnyilvántartást jelenti – alapján 50 l kérhető, háztartásonként. Tehát ez így van a társasházaknál is, de ezt le kell igazolni. Még egy tény. A társasházaknál nem diszkrimináció zajlott, hanem a közteherviselés ténye valósult meg. Ez egy testületi döntés volt, ami nagy vita után született meg. Akkor is arról beszéltünk, hogy a díjmeléseket sokféleképpen lehet végrehajtani. Ha a családi házas övezetben elvárjuk a minimális 80 liter háztartásonként, ahol tudnak komposztálni, ahol a papírt el tudják égetni, tehát egy családi házas háztartásnak sokkal több lehetősége van kevesebb szemetet termelni, mint egy társasházaknak – a társasházban több szemét van – akkor a társasházaknál is elvárható. Egyébként a társasházaknál a közteherviselés, a minimumelvárás mellett diszkrimináció van olyan szinten, hogy sokkal kedvezményezettebb, mert meg van a lehetőségük, hogy adott esetben nem kell többet fizetniük. Egyébként a puffer úgy jön létre, hogy több szemetet termelnek, de azért jönnek ki a meghatározott mennyiségre, mert számos lakásban nem laknak. A társasházi lakás egyébként olcsóbb, de nyilván azért olcsóbb, mert ott vannak bizonyos hátrányok. A társasházban a közös képviselő joga – ő köti a társasház, mint jogi személy nevében a szerződést –, hogy a tulajdonoson behajtsa adott esetben a kintlévőségeket. Sajnos azért is olcsóbb egy társasház, mert drágább a fűtése, igazodni kell a többiekhez, közös költség van, és adott esetben nem megoldható technikailag, hogy a szüneteltetés időben és kukacserével lekövethető legyen. Viszont, ha többet termel, akkor nem kell többet fizetnie. Ez egy nagy vita, hogy ruházzunk-e be. Készültek számítások, nagyjából 100-150 milliós beruházás kellene, hogy mérjük a hulladékot. Ez egy szakmai vita, hogy a hulladéklerakón a kg számít, vagy a térfogat. A közteherviseléssel és azzal, hogy átszerveztük 2011-ben a Városüzemeltetési Kft-t, - egyébként a cég nem akarta, nem szerette volna, ez is egy erőltetett politikai döntés volt – annyi volt a célja, hogy letisztítsa a profilt és ne legyen oly sok üzemi költség. Most már a Városüzemeltetési Kft 95 %-ban szemétszállítással, 5 %-ban gépi hóeltakarítással foglalkozik. Nem lehet azt mondani, hogy ráterheli az egyéb üzemi tevékenységet a hulladékdíjra. Ennek köszönhető, hogy 2009 óta 4 %-kal csökkent a szemétszállítás díja Balassagyarmaton. Azon költségek mellett, hogy 6.500 Ft helyett 15.000 Ft az ártalmatlanítási díj és 250 Ft helyett 350 Ft a benzinköltség, de volt 400 fölött is. Tehát nem lehet azt mondani, hogy nem tett meg a Képviselő-testület mindent, hogy ezeket a költségeket megpróbálja kordában tartani. Most van egy helyzet, azzal, hogy központi díjszabás lett, tehát nem lehet emelni a díjakat, sőt csökkentik a rezsicsökkentéssel, ráadásul a kötelező szelektív szállítás is költségekkel fog járni, adott esetben ennek a költségeit és terheit is viselnie kell a Kft-nek. Történhet olyan gazdasági helyzet, az infláció megugrik, vagy történik valami más, hogy nem lesz elég a finanszírozás és az Önkormányzatnak valamilyen döntést kell hoznia ez ügyben. Mert díjat nem tud emelni. De nyilvánvaló, hogy ha ilyen helyzet lesz, akkor a kormányzatnak is lépnie kell. Fontos, hogy ebben a tükörben és ezekkel a számokkal beszéljünk a valóságról.

Horváth Árpád: Alpolgármester úr válasza kapcsán jutott eszembe egy ötlet. Nem lehetne-e, hogy vásárláskor fizetné ki mindenki? Üzleteknél megvásároljuk ezt a szemetet, az üzletközpontok gyűjtsék össze, hogy ennyit és ennyit adtunk el. Ennyi műanyagot, ennyi kutyadobozt, stb. és ezt összehozni a hulladékszállító céggel. Ez csak egy ilyen hirtelen gondolat. Mert valaki gyártja azt a szemetet, mi megvesszük, és még fizetünk is érte, azért, hogy elvigyék tőlünk. Ne gyártsanak annyit, ne kelljen megvegyük, ne vigyék el.

Aztán köszönteném a hulladékszállítókat. Nem tudom, van-e nekik napjuk. Én úgy vagyok velük, hulladékszállító, postás, kéményseprő, már lassan azok se jönnek, porban, esőben, sárban dolgoznak

ezek az emberek, legyenek üdvözölve és bírák még sokáig.

Miért nem működik a hulladékudvar? Évtizedek óta ott van, egy olyan díszermű, egy komoly építmény. Úgy örültem, amikor elkészült, gondoltam, hogy ez által megúszunk egy pár poros és büdös napot, de ez nem sikeredett. Nem tudom, miért nem működik. Itt van Balassagyarmaton, a Szügyi úton. Ha itt nem megy alacsonyabb szinten, akkor országgyűlési képviselő, vagy uniós szinten, vagy bármi szinten. Vagy mi menjünk oda és nyissuk ki maszek szinten? Találhatunk rá valami megoldást, hogy miért nem működik.

Igaz-e hogy költözik a szomszédunk, a Városüzemeltetési Kft? Akkor pezsgőt bontunk. Remélem, hogy tizenvalahány év után megoldódik a probléma. Ez eléggé kellemetlen az ott lakóknak, főleg nekünk. Amikor odaköltöztünk nem voltak ott, polgármester úr annak idején mondott olyat is, hogy miért költöztünk oda, de ez így sikerült, egyelőre még megpróbálunk ott maradni.

Nem a hulladékhoz tartozik, de folyékony hulladékként éljük meg a szennyvizet is. A csatornákból feltörő szennyvíz az folyékony hulladék. A város csapadékvize időnként megnő és várható, hogy tavaszra újra jönnek zivatarok. A csapadékvíz-árkot, ha meg lehetne oldani valahogy. Ne csináljanak már olyat, hogy derékszögbe ásnak egy árkot, és szikkasztónak nevezik. Ne szikkasszák már a vizet ott nálunk, mert így is az a baj, hogy a talaj felázik. Volt rá példa négy évvel ezelőtt, a tűzoltók is bizonyítják, fényképek vannak róla, hogy egy másnapos vihar kidöntötte a 10-15 méteres fenyőinket a kertben, úgy átázott a talaj. Egy hordott, laza talaj van ott, sajnos, mikor áll rajta ilyen csizmaszárig érő víz, az beszívódik, fellazul. És hát szennyvízzel van keverve sajnos ez a csapadékvíz, de a tisztavíz sem kell nekünk. Egy normál árok kellene, ahogy hallom, most már betonkockákat fognak gyártani a Városgondnokság dolgozói, egy ilyen kockákkal kirakott normális kis árok, és végig levezetni a vizet. Az a hivatkozás hogy nem vezethetik a mögöttünk lévő, elhagyott szántóföldekre, mert veszélyes hulladék. Ránk lehet vezetni? A lakásokra? Ez egy furcsa ellentmondás számomra. Ott vannak elhagyott területek, állítólag ott is valami fertőzött víz van, ez is a hulladék szintjén mozog. Katasztrófavédelemnél azt halljuk, hogy árok ásásával próbáljuk megoldani a problémát. Ha itt nem megy városon belül, akkor kérjenek segítséget a katasztrófavédelemtől. Ahogy hallom, minden az ő feladatuk. Az is furcsa dolog, hogyha megszűnik valahol a kéményseprő szolgáltatás, azt is a katasztrófavédelemnek kell megoldani. Ma hallottam, hogy Vác környékén egy kis községben problémák vannak a hulladékgyűjtéssel, Kosdon azt hiszem, azt mondják, nem tudják, kinek fizessék, nem tudják ki szállít, lesz olyan időszak, hogy nem lesz szemétszállítás, azt mondják, majd a katasztrófavédelem megoldja és kijelöl valakit. Ezúton kívánok a katasztrófavédőknek is erőt, egészséget, mert már annyi mindent rájuk testálni, az is sok egy kicsit. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester: A Városüzemeltetési Kft. költöztetése folyamatban van. Ebben az évben meg fog valósulni. Ugyanúgy a Városgondnokság is, a gépek és egyebek el fognak költözni, tehát azt a területet fel fogjuk szabadítani.

Hogy a katasztrófavédelem megoldja? Azért ne essünk kétségbe, hogy majd a katasztrófavédelem munkatársai fognak majd szemetet szállítani. Hanem ők majd a meglévő infrastruktúrát üzemeltetni fogják.

A vízzel kapcsolatban: Mindig az éppen regnáló önkormányzaton kéri számon, amiket még az előző önkormányzatok vagy akár a tanácsi rendszerben elkövettek. Akár még a tulajdonosról is elmondhatjuk ezt, hiszen a tulajdonos, amikor telket vásárol, akkor valahol tudnia kell azt a körülményt, hogy ott mi van. Van-e talajvíz, hogy helyezkedik el, stb. A káposztások ilyen terület, ahol bizony magas a talajvíz. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell elvezetni a csapadékvizet, ez valószínű a kiköltözés után meg fog oldódni, de magas a talajvíz. Annak idején 94-98 között a telkeket az őrhalmi tsz átjásztotta egy váci cégnek, a váci cég addig ügyeskedett, amíg belterületbe nem vonták ezt a területet. Innentől kezdve kiárulta a területet. Hiába volt az önkormányzatnak megállapodása ezzel a váci céggel, hogy minden olyan feladatot, ami pénzt igényel, annak költségeit a cég állja, a cég eladta, elvonult, a lakók pedig itt jelentkeztek az önkormányzatnál a problémákkal. Pl. azon a területen hosszú évekig szárazság volt, most megjelent a víz, bizony sok pincét elöntött. A polgárnak is el kell gondolkodni, hogy ő körültekintő volt-e pl. a telekvásárláskor, vagy bizonyos dolgokban ő is hibázott. Természetesen az akkori vezetés is hibázott. A csapadékvízvezető-rendszert hosszú ideig nem tartottuk karban, ezt nyugodtan mondhatom így, most egy-két éve indultunk el arrafelé, hogy egy bizonyos városrészen megterveztettük, elindult a karbantartás, hosszú évek, évtizedek munkáját nem lehet pillanatok alatt megoldani. Azért sem, mert ezek pénzbe kerülnek, és nem is kevés pénzbe.

Piri Lajos: Köszöntök mindenkit. Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ez a szemét, ami gyűlik ezeken a szemételepeken, a szigeteken, ez hol keletkezik? Ezeknek az embereknek nincs szemetesük? Vagy, hogy van? Tétélezzük fel, pénteken a mi utcánkból elviszik, vasárnap vagy hétfőn megyek haza, már tele van dugig a gyűjtő. Nekem van egy 80 literes kukám, lehet, hogy tele hetente, de mostanában inkább nincs. De honnan gyűlik össze ennyi szemét? Nem tudom.

Nekünk kell megoldani a dolgainkat, nem külföldre kell menni, de nem árt külföldről átvenni a hasznos dolgokat. Külföldön nekem is volt részem benne, mennyire komolyan veszik a szelektív gyűjtést. Jelölve volt, jött a kukásautó, szép csendben ráadásul, 04.00 órakor és elvitték a szemetet.

Ha már vannak ezek a szigetek, hogy akkor ezt minek kell tartani itt a városban? Hogy ilyen szemét legyen? Írják ki valahova, hirdessék ki, plakátolják ki, hogy reggel 6.00 órától 16.00 óráig be lehet vinni a telepre a szemetet. A területre, ahol lesznek, ahová költöznek. Mindenki vigye oda, legyen ott egy ember esetleg, aki eligazítja, hogy ezt meg ezt hozhatod, ezért fizessél. Ha nem tetszik, nem viheti már onnan ki, fel lesz írva a címe, és ki lesz küldve a postán a büntetés. Köszönöm szépen.

Medvác Lajos polgármester: A hulladékudvar a Zöld-Hídhöz tartozik. Az Észak-kelet Pest és Nógrád megyei Társulás területén 9 hulladékudvar valósult volna meg. Ezek közül talán 2-3 működik. Ennek egyik oka, hogy a hatóságok nem adtak engedélyt rá. Hosszú csatározásokat folytattak a készen lévő, de nem átadott hulladékudvaroknak az üzembe helyezéséért. Nálunk is valami hasonló a helyzet, már régen működni kéne, és ez azért sok mindent megoldana. Pl. az éves lomtalanítási akciót is bizonyos határok között tudnánk tartani, hiszen oda bármit ki lehet vinni, akkumulátort, veszélyes hulladékot, stb., hiszen ez éppen erre szolgálna, ez a hulladékudvar. A hulladékudvar, a szelektív hulladékgyűjtő szigetek, mind egy európai uniós pályázatnak az eredményei. 6,5 milliárd forintból valósult meg ez a nagy projekt, amely Nógrádmarcal, és Kerepes-Ökörtelek hulladéklerakóját, annak üzemeltetését, egyebet takarja. Ez egy elég komoly program. Gondok vannak, de ennek a programnak lett volna a feladata, hogy a hulladékudvarokat működtesse.

Szóba került ma este a régi hulladéklerakó is, Ez a cég pályázta meg ennek a rekultivációját, ami elindult, sőt már a befejezéséhez közeledik. Mi azon dolgozunk, még perben is vagyunk a Zöld-Híddal, sok minden egyéb más miatt is, hogy ez a hulladékudvar működjön. Annak idején a szelektív hulladékgyűjtő szigetek is ennek a pályázatnak az úgymond következményei. Nem lett komolyan végiggondolva, csak utalva arra, hogy ezeken a szigeteken a tároló edények nem igazán felelnek meg a funkciójuknak, könnyen felnyithatóak, belemászhatnak a gyűjtőgetők, behelyezhetnek mindent, ellenben azzal, ami Balassagyarmaton már előtte működött papírra és üvegre. Az célszerűbb és jobb megoldás volt, kisebb volt a nyílása. Ha körbenézünk a városban, elmondhatjuk, hogy vannak problémák, pl. a Vízy Zs. utcában ezért kellett felszámolni a hulladékgyűjtő szigetet, mert oda mindent behordtak, a betontól, az üvegtől kezdve mindent. Elképesztő, hogy emberek mire képesek. A szigetek kb. 50-60 %-a normális, mert olyan emberek laknak a környezetben, odafigyel a környéken lakó polgárság a tisztaságra, nem tűri, hogy a szigeteken ocsmányságok legyenek. Ha sétálunk az új Csesztvei úton, és Kincsem-puszta után átmegyünk a dombon, ott van egy átereszt. Az átereszt bal oldalán több száz PET palack van kidobva. Erre nincsenek szavak. Civil kezdeményezésre kétszer végeztünk a Nyírjesben és ennek az útszakasznak az egy részén hulladékgyűjtést. Rá egy fél évre, ugyanott, ugyanúgy, ugyanannyi szemétmennyiség keletkezett.

Csach Gábor alpolgármester: Csak három pontosítást tennék. A katasztrófavédelemtől nem kell megijedni. A katasztrófavédelem, ha ő kényszerül átvenni a most már államivá tett feladatot, mert ugyan a mi cégünk végzi, de a díjszabásra csak neki, az államnak van jogosultsága. Tehát ha valami miatt, gazdálkodási probléma miatt lehetetlenné válik, ellehetetlenül egy szolgáltatás, pl. a kéményseprésnél majd minden megye privatizálta ezeket a tevékenységeket, akkor az állam kijelöl egy szervet, aki ezt koordinálja. Bakondi Györgynél alkalmasabb személy a katonás rend biztosítására nincsen. Tehát a katasztrófavédelem csak egy biztonsági feladatot fog ellátni. Nem a tűzoltók fogják szállítani adott esetben a szemetet, vagy a kéményt seperni. Nagy valószínűséggel ugyanaz a szolgáltató lesz kijelölve, csak a finanszírozása, amit onnantól az állam fog végezni, sokkal szigorúbb rendben fog zajlani, mint ahogy most a szabad piac és a szabad önkormányzati világ tekintetében.

Szennyvízről, csapadékvízről annyit, hogy a Bíró J. utca, Józsv útca, Árpád utca környéki csapadékvíz gondok megoldására a tervek már elkészültek. Nincs más megoldás, be kell vezetni a főgyűjtő

csatornába, amit rendbe kell tenni, amíg a megvalósításra nem találunk forrást, több akadálya van Nemcsak az, hogy egyébként magánterületre tudjuk csak átvezetni, és akkor egy másik tulajdonos jön majd panaszra, hanem az is, hogy a jelenlegi hulladék-egészségügyi törvények alapján hulladékkezelési szolgáltatást, tevékenységet végző szolgáltató telephelyén külön engedéllyel lehet csapadékvizet vezetni. Éppen a szennyezés miatt, hogy adott esetben, az ott azon a telepen az tovább szennyeződhet. Addig, amíg ott ez a tevékenység folyik, azon a telephelyen, addig nagyobb szikkasztó helyeket sem tudunk kialakítani. Amint a Városüzemeltetési Kft és a Városgondnokság elköltözik, a szikkasztást már meg tudjuk oldani egy jóval nagyobb területen. De ehhez az kell, hogy a tevékenység elköltözzön. Az idei évben, a költségvetés megszavazása után forrás nyílt arra, hogy az az évtizedes vágya a városnak, hogy onnan ez a Kft elkerüljön, az megvalósul. Szándékaink szerint augusztus-szeptember hónapban a költözés, legalábbis a napi tevékenység és a telephely költözése megtörténik, bizonyos funkciók még – a műhely, néhány raktár – egy átmeneti időre, amíg teljesen el nem készül a beruházás, ott marad. Úgy tervezzük és az építkezés jelenlegi állása, illetve az utolsó befejező ütem, az udvar rendezése alapján azt lehet mondani, augusztus-szeptemberben a költözés megvalósul. Én úgy gondolom, hogy a szelektív hulladékgyűjtés általános és tabularázás bevezetésére is akkor érdemes sort keríteni, hogy ne kelljen már az előválogatásokat ezen a területen végezni, ez a tevékenység már egy új, lakóterületektől távoli területen zajlódjon.

Medvác Lajos polgármester: Nem látok több hozzászólásra jelentkezőt, telefonos kérdés sem érkezett, ezért a közmeghallgatást bezárom. A jelenlévőknek a megjelenést köszönöm, volt hasznos és értelmes tanács, amit megpróbálunk majd kamatoztatni.

A polgármester elköszön a Városi Televízió nézőitől és 18 óra 40 perckor megköszönve a munkát, bezárja az ülést.

K.m.f.

/: Medvác Lajos :/
polgármester

/: dr. Varga Andrea :/
jegyző