



**Balassagyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5. számú
JEGYZŐKÖNYVE**

KÉSZÜLT: Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. március 23-án 08.30 órától tartott rendkívüli zárt üléséről.

JELLEN VANNAK: Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dobrocsi Lénárd, Fazekas János, Huszár Péter, Lombos István, Pulay László, Reznicsek Ferencné, Siket Béla, Szedlák Sándor és Zolnyánszki Zsolt képviselők.

HIVATALBÓL JELLEN VAN: Dr. Varga Andrea jegyző
Tunyoginé dr. Gálík Ágnes aljegyző
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető

Medvác Lajos polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, a hivatal dolgozóit. Megállapítja az ülés határozatképességét, a megválasztott 12 képviselőből 11 fő van jelen (Orosz Bernadett igazoltan vannak távol).

Megkérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e vélemény, javaslat.

A polgármester vélemény, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a mai ülés napirendjét, melyet a Képviselő-testület **11 igen szavazattal** elfogadott.

A mai ülés napirendje a következő:

Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztására, valamint likviditási hitelkeret biztosítására **(zárt ülés)**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata számlavezető pénzügyintézetének kiválasztására, valamint likviditási hitelkeret biztosítására

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester ismerteti az előterjesztést. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatban.

Juhászné Gajzinger Ágnes ismerteti az előterjesztést. A hivatalon belül már január óta foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Mivel az ivóvíz rekonstrukciós beruházásnál komoly számla megelőlegezésekre kellett sort keríteni, ezért ehhez kerestük a finanszírozási lehetőséget. Úgy döntöttünk az elmúlt évben, hogy erre a folyószámlahitel lenne a legoptimálisabb az önkormányzatnak, mivel ennél csak annyit kell lehívni, amennyire éppen szükség van, és nem kell külön eljárás hozzá. Ezt előzetesen leegyeztettük az OTP-vel, azzal, hogy január 1-vel ez a hitel nekünk meg kell, hogy nyíljon. Decemberben nem tudtuk megkötni a szerződést mivel a stabilitási törvény szerint év végén az önkormányzatnak működési hitelállománya nem lehet. Abban maradtunk, hogy év végéig előkészítik, és január első napjaiban megkötjük a szerződést,

mert 200M forint feletti PENTA-s számlák voltak január 6-i esedékességgel. És ezt ki kellett fizetni. De az történt, hogy január 6-án nem volt hitelszerződés tervezet, attól függetlenül, hogy a kamatmértékben és a rendelkezésre tartási jutalékban előző évben megegyeztünk. Végül kifizettük a számlákat saját forrásból. Január 14-én benyújtotta az OTP az ajánlatát. Ez egy közel 30 oldalas szerződés tervezet volt, melyben valóban azok a pozíciók voltak, amikben megegyeztünk. Viszont emellett nagyon sokféle biztosíték is szerepelt benne, például, hogy hogyan férhetünk hozzá, és ha úgy látja, egyoldalún lecsökkentheti a hitelkeretet, továbbá olyan zálogjogot is beletettek, amibe a svájci felet is be kellett volna vonni. Tehát olyan feltételek voltak, ami úgy mond „kiütötte a biztosítékot” mindenkinél. Az OTP-nek elmondtuk, hogy nem ebben egyeztünk meg akkor, amikor a tárgyalás folyt.

Minden bank azt vizsgálja, hogy mennyi saját bevétele van az önkormányzatnak, és annak a mértékéhez igazítja a normál folyószámla hitelkeretet. A saját adóbevételeink alapján 300-400M forint közötti összegre becsülték azt, ami teljesen sima folyószámlahitel. A fölötte lévő résznél pedig azt beszéltünk, hogy ott majd a támogatási szerződés alapján, ha még azon felül szükséges lesz, akkor esetleg beruházási számlákat is be kell nyújtani. Ehhez képest teljesen más ajánlatot kaptunk. Közben a 200M forintos számla kifizetésre került. Ekkor úgy gondoltuk - mivel ilyen ajánlatot adott az OTP -, hogy meg kell nézni, hogy más bank hajlandó-e ettől rugalmasabb, kedvezőbb kondíciókkal finanszírozni. Elkezdtünk ajánlatokat kérni a helyi bankoktól. A 600M forint helyett 400M forintos folyószámla hitelre kértünk ajánlatot, mert úgy néztük a pénzügyi ütemezés alapján és a már kifizetett számlák alapján, hogy ennyiből most biztonságosan le tudjuk bonyolítani a beruházást. Közben felmerült, hogy mivel járna egy bankváltás az önkormányzat számára. Viszont időközben kimentek a helyi adós csekkek, melyek a mostani bankszámlára szólnak. A saját bevételeink érdekében úgy ítéltük meg, hogy a bankváltáshoz hosszabb idő kell, tehát megfelelő formában, időben ki kell értesíteni a lakosságot, hogy hova fizessen. Az évközi bankváltásnak tehát bevételi oldalról van veszélye, így arról született döntés, hogy ha lesz is bankváltás, akkor csak következő év elejétől. Még tovább bonyolította a kérdést, hogy finanszírozásra nekünk ebben az évben van szükségünk, és a folyószámlahitel egy meglévő folyószámlához kapcsolódik.

Bekértük az ajánlatokat a bankoktól és próbáltuk összehasonlítani őket. Korrekt módon a hitelt lehetett, hogy ki milyen kondíciókat mondott. Ezt bemutattuk az előterjesztésben. De azt, hogy milyen banki művelet után mennyi banki jutalékot számítanak fel, azt nagyon nehezen lehetett összehasonlítani, mert eltérő módon adták meg az ajánlatokat. Innenről a hiteltre vonatkozóan a legjobb ajánlatokat tevékenykedtünk el tárgyalni arról, hogy nekünk csak jövőre lehetséges a bankváltás, de a finanszírozás az idén kellene. Erre lépett a K&H Bank, hogy ő ad nekünk úgy is finanszírozási forrást, hogyha a bankszámla nem kerül idén a bankhoz, csak a jövő évben, természetesen azzal a feltétellel, hogy a folyószámla vezetésre vonatkozó szerződést még az idén meg kell kötni, jövő évi hatályba lépéssel.

Az OTP-nek még akkor, amikor eldöntöttük, hogy kérünk mástól is ajánlatot, elmondtuk, hogy nem erről volt szó, ezért más bankokat is megkeresünk, viszont ők is tehetnek ettől jobb ajánlatot. A második ajánlatuk az itt bemutatott folyószámla hitelszerződés, amiből már eltűntek az eredetihez képest a sokféle feltételek, de a kondíciók ugyanazok maradtak. Mivel a hitel szempontjából a K&H kondíciói voltak a legjobbak, megkértük az OTP Bankot, hogy a folyószámlához is pontosítson az ajánlatán, hogy tud-e esetleg a jelenleginél jobb ajánlatot adni. Ezt becsatoltuk. Mindezek után két bank jött szóba, mely kondíció szempontjából összehasonlítható, és az önkormányzat számára kezelhető.

Úgy gondolom, hogy hosszú távon az önkormányzat ahhoz a gazdálkodáshoz nem szeretne visszatérni, hogy működéséhez hitelt használjon. Tehát működési hitelt tartósan nem tervezünk. Ez most egy feladat, amihez erre szükség van, és ilyenre máskor is sor kerülhet egy fejlesztés kapcsán. Az mindenképp egy biztosíték, hogy hitelkeret áll mögöttünk, de nem kötelező azt igénybe venni, és nyilván nem fogunk feleslegesen kamatot fizetni.

Az OTP-vel a hiteles ügyek elég döcögősen zajlanak évek óta, és mindig csak 1 évre kötünk szerződést. Ők tudták akkor, mikor az első ajánlatot beadták, hogy ezek után mástól is kérünk. Tisztában voltak azzal, hogy vagy adnak egy olyan jó ajánlatot, ami a többivel versenyképes, vagy elképzelhető, hogy bankváltásra kerül sor.

Az önkormányzat 25 éve nem mozdult ilyen téren. Körbejártuk a témát, az előterjesztésben leírtuk részletesen, tehát a Képviselő-testület saját belátása szerint dönt.

Az biztos, hogy sok munka lesz a bankváltással, de végig lehet csinálni. Ha most születik erről döntés, akkor ezt év végéig biztonságosan végig lehet csinálni.

dr. Varga Andrea jegyző: Annyival kiegészíteném, hogy a bankszámlavezetés költsége tekintetében is összehasonlítható a K&H és az OTP. Ami megnehezíti az összehasonlítást, hogy vannak a bankon belüli

és bankon kívüli utalások, és a végszám attól függ, hogy hány bankon belüli és bankon kívüli utalás lesz. Ezt a dilemmát feloldotta a K&H azzal, hogy fix díjat határozott meg a bankszámlavezetésre. Ez a fix díj a jelenlegi OTP-s díjnak kevesebb, mint a fele. Tehát ha az OTP és a K&H jelenlegi ajánlatát hasonlítjuk össze, akkor azon díjak tekintetében is, melyek banktól függetlenül mindenképp fennállnak, a K&H Bank kevesebb, mint a feléért csinálná, mint az OTP. Ez éves szinten körülbelül 1,5-1,6M forint megtakarítást jelentene. Ez is összehasonlítható tétel a 2 bank tekintetében.

Medvác Lajos polgármester: Nemrégiben a lakosság számára is volt egy tájékoztatás, hogy merjünk bankot váltani, mert jelentős különbségek vannak.

Sajnos azt tapasztaltuk, hogy annak ellenére, hogy 25 éve az OTP-nél vagyunk, mégis ilyen ajánlatot adtak a hitelfelvételi kérelemre. A bankváltás hosszú folyamat lesz, de időben megoldható. Ez egyfajta figyelmeztetés is lehet az OTP-nek, hogy talán figyeljen kicsit jobban oda a klienseire.

Lombos István: Az anyagot elolvasva kialakítottam egy saját álláspontot. Azt látni kell, hogy ma a magyar bankpiacon az OTP monopolhelyzetben van. Ezt ő így látja, és érvényesíteni is akarja mindaddig, amíg nem fog rájönni, hogy ebből rosszul is ki lehet jönni. Ma már a magyar bankszférában vannak bankok, akik fel tudják venni a legnagyobb és legjobb működő pénzügyintézetekkel a versenyt, és ezek közé tartozik a K&H Bank is. Én úgy látom, hogy ebben a pillanatban a K&H az, amelyik legjobban meg kíván tenni mindent annak érdekében, hogy olyan partnereket gyűjtsön maga köré, melyekből nemcsak ő, hanem partnerei is előnyt tudnak kovácsolni. A bankköltségek 2M forinttal kevesebbek lennének évente, ami egy 5 éves önkormányzati ciklusban 10M forintot jelent. Arról nem is beszélve, hogy a konstrukció is, amit ajánlanak a hitelyújításhoz, sokkal kedvezőbb. Ráadásul a K&H nem számlavezető jelen pillanatban, és mégis hitelyújításra képes.

Én a két határozati javaslatból azt javaslom, hogy a K&H mellett döntsünk. Korábban nem volt ilyen egyszerű a bankváltás, mint most. Hozzáteszem az OTP ebben nem lesz partner. Én túl vagyok egy bankváltáson, pont egy OTP-K&H bankváltáson. Azt kell mondanom, hogy minden tekintetben gördülékenyebb, olcsóbb és ügyfélbarátabb a K&H tevékenysége. Ezt mindenképp el szerettem volna mondani. Én azt javaslom a Pénzügyi Bizottság elnökeként is, hogy az elkövetkezendő időszak gördülékenyebb munkavégzése érdekében a K&H Bankot válasszunk.

Medvác Lajos polgármester további kiegészítés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **11 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
47/2016 (III.23.) **határozata**
Balassagyarmat Város Önkormányzata
a bankszámlavezetésről és éven belüli hitel felvételéről

1. A Képviselő-testület 2017. január 1-től Balassagyarmat Város Önkormányzata fizetési számlájának vezetésével, és - a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10§ (3) b) pontja szerinti - 300 000 000 Ft folyószámla hitelkeret biztosításával a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-t bízta meg.
2. A Képviselő-testület 2016. március 24-től 2016. december 29. napjáig 400 000 000 Ft azaz négyszázmillió Forint Forgóeszköz Hitelkeretet vesz igénybe a K & H Bank Zrt-nél.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat jelenleg fennálló, OTP Nyrt-vel megkötött bankszámlaszerződését 2016. december 31-éi fordulónapra mondja fel és a bankszámlavezetésre vonatkozó szerződést K & H Bank Zrt -vel 2017. január 1-i hatályba lépéssel kösse meg.
4. A Képviselő-testület a korábban e tárgyban hozott 161/2015 (IX.24.) határozatát visszavonja.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a szerződések aláírására.

Felelős: Medvác Lajos Polgármester
Határidő: 2016. március 24.

6. *A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a bankváltással kapcsolatosan szükséges intézkedéseket tegye meg.*

Felelős: Dr Varga Andrea jegyző
Határidő: Folyamatos

A polgármester a szavazást követően megköszöni a megjelenést, majd az ülést bezárja.

K.m.f.

*/: Medvác Lajos :/
polgármester*

*/: dr. Varga Andrea :/
jegyző*