



**Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**8. számú**  
**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

**KÉSZÜLT:** Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. május hó 25. napján 13.00 órától tartott üléséről.

**JELLEN VANNAK:** Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dobrocsi Lénárd, Huszár Péter, Lombos István, Orosz Bernadett, Pulay László, Reznicek Ferencné, Siket Béla, Szedlák Sándor és Zolnyánszki Zsolt képviselők

**HIVATALBÓL JELEN VAN:** dr. Varga Andrea jegyző  
Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző  
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető  
Szikora Péter vezető-főtanácsos  
Mega György osztályvezető

**Medvác Lajos** polgármester köszönti a megjelenteket, a vendégeket, a Hivatal dolgozóit, a város polgárait.

Elmondja, hogy napirendhez meghívásra kerültek az önkormányzati intézmények vezetői, akik az ülésen megjelentek. Ezek után megállapítja az ülés határozatképességét (12 főből 11 fő van jelen, Fazekas János távolmaradását előre jelezte) és azt megnyitja.

Elmondja továbbá, hogy Borkó Edit pályázó az ülés előtt írásban nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy kérte a személyét érintő napirend zárt ülésen történő megtárgyalását. Tisztelt Képviselő-testület! Mindezek értelmében az „Előterjesztés a Balassagyarmat Városi Bölcsőde igazgatói pályázatának elbírálására” című napirend megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Megkérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e valakinek javaslata?

**Szedlák Sándor:** Egyebek napirend keretében szeretnék közérdekű bejelentést tenni.

**Medvác Lajos** polgármester: Nekem két javaslatom van a napirenddel kapcsolatosan: Javaslom napirendre venni az „Előterjesztés a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő ingatlanban helyiségek hasznosítására”, illetve az „Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) rendelet módosítására” című előterjesztéseket. Javaslom továbbá, hogy az eredeti meghívó szerinti 17. számú, „Előterjesztés a Madách Imre Városi Könyvtár Könyvtárhasználati és Szolgáltatási Szabályzatáról szóló 18/2013.(VII.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést a nyílt ülés 2. napirendjeként tárgyalja a Testület, tekintettel arra, hogy Igazgató Asszony kérte, hogy vegyük előre a napirend tárgyalását.

**Medvác Lajos** polgármester szavazásra bocsátja az Egyebek napirend felvételére vonatkozó kérést, melyet a Képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja az „Előterjesztés a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő ingatlanban helyiségek hasznosítására” című előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja az „Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) rendelet módosítására” című előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a napirendek sorrendjére vonatkozó javaslatát, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a kiegészített, illetve módosított napirendet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott.

A mai ülés napirendje a következő:

**Zárt ülés:**

- 1.) *Előterjesztés a Szent Erzsébet Idősek Otthona igazgatói pályázatának elbírálására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 2.) *Előterjesztés a Balassagyarmat Városi Bölcsőde igazgatói pályázatának elbírálására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

**14.00 órától:**

**Nyílt ülés:**

- 3.) *Előterjesztés a városrekonstrukciós beruházás (Főtér felújítás) garanciális javításainak és azok kivitelezésének az áttekintésére vonatkozó tájékoztató elfogadására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 4.) *Előterjesztés a Madách Imre Városi Könyvtár Könyvtárhasználati és Szolgáltatási Szabályzatáról szóló 18/2013.(VII.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 5.) *Beszámoló Balassagyarmat Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 6.) *Beszámoló a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet 2016. évi működéséről*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 7.) *Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról*  
*Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző*
- 8.) *Előterjesztés a Gyarmati Média Nonprofit Közhasznú Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 9.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Városüzemeltetési Nonprofit Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 10.) *Beszámoló a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására és egyéb döntések meghozatalára*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 11.) *Előterjesztés a Központi Óvodában indítandó csoportok számának csökkentésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

- 12.) *Előterjesztés a helyi közösségi közlekedés 2017. évi támogatásának igénylésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 13.) *Előterjesztés a Közszolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására*  
*Előterjesztés: Medvác Lajos polgármester*
- 14.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Fegyház és Börtönnel való együttműködési megállapodás megkötésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 15.) *Előterjesztés az alapítványok, közalapítványok támogatására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 16.) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 17.) *Előterjesztés a Balassagyarmati 1630 hrsz-ú ingatlanra a PALÓC Nagykereskedelmi Kft-vel kötött helyiségbérelti szerződés felmondására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 18.) *Előterjesztés a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonában lévő használaton kívüli ingatlanok 2017. évi gyommentesítésére*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 19.) *Előterjesztés a 2016. évi közbeszerzések statisztikai összegezésének elfogadására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 20.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és felügyelete alá tartozó költségvetési szervek összefoglaló ellenőrzési jelentésére*  
*Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző*
- 21.) *Beszámoló Balassagyarmat Város Önkormányzata által alapított közalapítványok 2016. évi működéséről, gazdálkodásukról, beszámolójuk és közhasznúsági jelentésük elfogadásáról*  
*Előterjesztő: Kuratóriumi Elnökök*
- 22.) *Előterjesztés a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és a többlétszolgáltatás ellentételezéséről szóló rendelet megalkotására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 23.) *Előterjesztés a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 24.) *Előterjesztés a BSE Palóc Farkasok Utánpótlás Sport Egyesület által a Balassagyarmat 3192/1 hrsz-ú ingatlanon történő 2017-2018 évre szóló fejlesztésekhez tulajdonosi hozzájárulás megadására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 25.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2016.(VI.21.) határozata módosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 26.) *Előterjesztés a DMRV Zrt kérelmének elbírálására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

- 27.) *Előterjesztés a 021/1 és 018/2 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 28.) *Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezete kérelmének elbírálására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 29.) *Előterjesztés az Ipolypart és Nádor utca menti sportterület szabályozásának módosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 30.) *Előterjesztés a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő ingatlanban helyiségek hasznosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 31.) *Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) rendelet módosítására*  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*
- 32.) *Egyebek*

**Medvác Lajos** polgármester minden napirendi pont előtt ismerteti a bizottsági üléseken elhangzottakról készült írásos tájékoztatóban szereplő véleményeket, javaslatokat, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **N a p i r e n d:**

**Az 1. és 2. számú napirendek megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, melynek anyagát a 8/A. számú jegyzőkönyv tartalmazza.**

- 3.) **Előterjesztés a városrekonstrukciós beruházás (Főtér felújítás) garanciális javításainak és azok kivitelezésének az áttekintésére vonatkozó tájékoztató elfogadására**  
*Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester*

**Medvác Lajos** polgármester köszönti a Magyar Közút Nonprofit Zrt., illetve a STRABAG Általános Építő Kft. képviselőit. Köszönti továbbá Oravecz Istvánt, a Városfejlesztő Kft ügyvezető igazgatóját. Megkérdezi, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni az írásban kiküldött anyaghoz?

**Oravecz István** ügyvezető igazgató: Köszönjük, nem kívánjuk kiegészíteni az anyagot.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés a Képviselő-testület részéről?

**Lombos István:** Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégek! Anélkül, hogy én minősíteném a városközpont rehabilitáció során elvégzett munkákat, hiszen nem vagyok szakember, csak esztétikai szempontból vállalkozom véleménynyilvánításra, amit megtartok magamnak. Amit mondani szeretnék, az nemcsak az én személyes véleményem, hanem a városlakók véleménye is. Valószínűnek tartom, hogy Önök minden tekintetben igyekeztek kiváló munkát végezni. Ezt mi a városközpont teljes felújítása kapcsán tapasztaltuk. De azt el kell mondanom, hogyha Önök Balassagyarmaton járnak, akkor Önök is tapasztalhatják, hogy a macskakő, ami kialakult a városban, a közlekedésben, az – finoman fogalmazva – részemről legalábbis, elfogadhatatlan. Balassagyarmaton vagyunk egynéhányan, akik itt éltek már akkor is, amikor a város főutcája macskaköves volt, tehát van tapasztalatunk a macskaköves útfelület használatáról, minőségének a tapasztalásáról. Erről én nem kívánok többet mondani Uraim. Csak annyit szeretnék mondani, és a Városvezetőknek is mondom, hogy elfogadhatatlan. Ezt át kell gondolni, és meg kell oldani úgy, hogy a város minden lakosa számára elfogadható legyen. Ezt a kritikát – még egyszer szeretném hangsúlyozni – a saját nevemben mondom el, de minden más városlakó nevében is, akik az utcán autóval közlekednek, engem, mint képviselőt megállítanak, és nemtetszésüket fejezik ki. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy én

tolmácsolhatom Önöknek a véleményt. És még egyszer el kell mondanom, hogy egyébként, amit Önök itt a városközpont rehabilitációval kapcsolatban elvégeztek, az számomra abszolút elfogadható és dicséretes, de ami a macskaköves út elkészülte után, itt a városban közlekedés szempontjából kialakult, az, még egyszer hangsúlyozom, elfogadhatatlan. Ha ez így marad, akkor ennek a városban különös hangulati jelentősége lehet. Köszönöm.

**Szedlák Sándor:** Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Nem beszéltünk össze Lombos képviselő társammal, de én ugyanezt szeretném tolmácsolni a Tisztelt Testület és a jelenlévő vendégeink felé. A macskakő olyan ellenérzést váltott ki a város lakosságából, amit jelen pillanatban nem tudunk kezelni. Én emlékszem a gyerekkoromra, akkor mindig azt mondtuk a városvezetésnek, hogy valahogy meg kellene szüntetni ezt a macskaköves rendszert, mindig azért harcoltunk, hogy az eltűnjön. Amikor egy ilyen nagy beruházás történt a városban, ami igencsak tiszteletre méltó és jó, akkor ez az út, ez tulajdonképpen elfogadhatatlan és kezelhetetlen. Én is tisztelettel kérném a Testületet, Polgármester urat, jelenlévő vendégeinket, hogyha mód és lehetőség van ezen valamilyen szintű minőségjavításra, azt tisztelettel kérném. Köszönöm. .

**Dobrocsi Lénárd:** Köszönöm a szót Polgármester úr. Én voltam, aki a munkatervbe felvetette ezt a napirendet. Nekem konkrét kérdéseim lennének. Az első nem ezzel az anyaggal, hanem az év elején kikért anyaggal kapcsolatos. A már nem működő NORDA 2014-es helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvében a NORDA szakemberei feljegyzik, hogy a kezdeti projekt dokumentumokban 18.758 m<sup>2</sup> térkő van a főterre előirányozva, viszont ők csak 17.186 m<sup>2</sup>-t mértek le az ellenőrzés során. Itt olvasható, hogy ők ezt a jelentést az irányító hatóság felé továbbították. Sajnos a NORDA azóta meg lett szüntetve, arról ne beszéljünk, hogy miért és hogyan. Az érdekelne, hogy ez adott esetben a tervező, a kivitelező hibája volt-e, illetve, hogy ennek az 1572 m<sup>2</sup> különbözethez mi lett a sorsa. Meddig jutott el az ügy, illetve, hogy ennek a dokumentációit meg lehet-e nézni, be lehet-e tekinteni.

A másik kérdésem a rengeteg hibára irányul. Én kicsit sarkosabban fogalmazok, de néha az az ember érzése, széthullik a főterünk. Akár a macskakövekről legyen szó, akár a virágládák burkolatairól.

Ami még első körben kérdésem, lehet, sőt biztos, hogy lesz második körös kérdésem is, ha a megjelent Urak vagy a Városvezetés válaszoltak, hogy a kiküldött anyagban felsorolt hibákat (pl. nem megfelelő méretű fedkövek cseréje, ami azt jelenti, hogy a kivitelezésnél nem megfelelő méretű fedköveket építettek be), ki ellenőrizte? Egy másik példa: térburkolaton jelentkező vízelvezetési problémák. Ez már süllyedésnek köszönhető probléma? Vagy kivitelezési probléma? Ezt a munkát ki felügyelte? Magyaros Tamás is meg van nevezve műszaki ellenőrként, illetve a Magyar Közútnak is voltak műszaki ellenőrei.

Ezen túl: színhibás kövek cseréje, ezt például, ki az, aki leszignózta? Ezek olyan alapvető hibák, és bár én nem vagyok se építész, se építőmérnök, de ha én, mint kertészmérnök ilyen hibákat vétek egy kert megépítésénél, akkor nem biztos, hogy kifizetnek.

Virágládákról folyamatosan lehullanak a kövek, ez megint csak nem hozzáértő vélemény, de sokszor láthattuk, rengeteg fénykép készült erről, hogy ezeket a súlyos műköveket tenyéryni kis ragasztóval fogták fel. Egy átlag fűrdőszobában telibe ragasztják sokszor a csempét. .

Kérdésem lenne még, hogy az anyagban fel vannak sorolva összegek, amik a garanciális munkákra félre lettek téve. Ezekből mennyi lett elhasználva ezidáig? Erről lehet valamit tudni? Adott esetben a műszaki ellenőrök kaptak-e akár a projekt keretében, akár más forrásból plusz forrást ennek a projektnek a műszaki ellenőrzésére?

A rendőrség előtti hatalmas gödör, ami csatornázási problémát követően alakult ki, az itt felsorolt garanciális tartalmakból lett rendezve, vagy ezt a város saját számlára kellett, hogy rendezze?

Végül egy költői kérdés: ha már most így hullik szét ez a főtér, mi lesz itt 5-10 év múlva? Amikor már letelik a 72 hónapos teljes körű jótállás? Arra a városvezetés végzett-e számítást, hogy az olyan hibák miatt is, mint pl. a buszmegálló alapozási hibája, ami folyamatosan megsüllyed, hogy a garanciális idő letelte után ezek éves szinten milyen felújítási költséggel fognak járni? Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

**Ürmösi Ákos** – Magyar Közút Nonprofit Zrt Nógrád Megyei Igazgatója: A műszaki ellenőrzésekkel kapcsolatos kérdésekre próbálok válaszolni. A műszaki ellenőrzés elvégzésére szerződéssel rendelkezünk, rendelkezünk a várossal. Ennek keretében történnek a munkavégzések, ellenőrzések, semmilyen azon kívüli más összeg nem került a Magyar Közúthoz. Tehát a város és a Magyar Közút

közötti szerződés keretében zajlott a műszaki ellenőrzés. A rendelkezésre álló dokumentumok és információim szerint a műszaki ellenőrzés során a megvalósítandó feladat elvégzését ellenőriztük, ami a terveknek megfelelően történt. Tehát a kivitelezés a terveknek megfelelően történt. Ha jól értettem, a mi hatáskörünkbe tartozóan elsősorban a kockakő burkolat kritikája merült fel. A kockakő burkolat pályaszerkezete is tervek szerint készült, a tudomásom szerint a kiírásnak megfelelően bontott, máshol már korábban beépített és felbontott anyagból. Tehát a használhatóságánál ezt a körülményt is figyelembe kell venni, megítélésem szerint. Bár nem teljesen a műszaki ellenőrzés hatáskörébe tartozik, de a képviselő úr által mondottakra szeretnék még reagálni. Elmondta, hogy évtizedekkel ezelőtt az egykori kockakő burkolat megszüntetését várták, javasolták, és az másképpen működött. Akkor ez a 22-es számú főút része volt, ahol átmenő forgalom, teherforgalom, helyi forgalom egyaránt zajlott, tehát más volt a funkció. Mostanra elkészült a várost elkerülő útvonal, tehát az átmenő teherforgalom ma már ott zajlik, tehát gyakorlatilag ezen az útszakaszon csak helyi forgalom van. Gondolom, nyilván a város is a koncepció kialakításánál is ezt vette figyelembe, hogy forgalomcsökkentő, lassító szerepe is van, hogy a belváros ilyen burkolatot kapott. Ez nem vethető össze egy olyan aszfaltburkolattal, amelyik arra szolgál, hogy azon átmenő országos közúti forgalom történjen. Tehát más a funkciója a jelenlegi útnak, és más a funkciója az átadás-átvétel előtti ugyanitt megvolt útnak, ami egy országos közút volt.

Összegezve: Tudomásunk szerint, a dokumentumok szerint a kivitelezés a terveknek megfelelően zajlott, és figyelembe kell venni azt a körülményt, hogy ezek a beépített kövek máshol már használtak, koptatott és onnan kikerült, elbontott és újra beépített anyagok.

**Vidó Zoltán** – STRABAG – műszaki vezető: Vidó Zoltán vagyok, tisztelettel köszöntök mindenkit. A STRABAG műszaki vezetőjeként szólalok meg. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégek! Sorba veszem a kritikákat, felvetéseket. A kockakő minőségével kapcsolatban azt tudom megerősíteni, amit Úrmösi úr az előbb elmondott. A projekt kapcsán alapvetően az volt a feladat, hogy az Óváros tér területéről felbontott kockakő burkolatból – a hiányzó mennyiséggel kiegészítve – kellett megépíteni gyakorlatilag a főútnak a burkolatát. Ha a mennyiségi arányokat nézzük, ez úgy néz ki, hogy ennek a teljes útszakasznak a 2/3 része az Óváros tér bontásából került ki, 1/3 részt vásárolnunk kellett, pótolni kellett. Azt tudni kell erről a kockakő burkolatról, hogy – ugye sokan mondják, hogy nem egy XXI. századi burkolat, de egyébként ez volt tervezve – a tervezőnek az volt vele a szándéka, hogy ez egy kvázi nagyrészt sétáló utca legyen, ahol egyébként is egy 30 km/h-s sebességkorlátozás van előírva. Ezt nyilván könnyebb egy ilyen burkolattal tartani. Ráadásul ennek a kockakő burkolatnak a vágott típusa, amivel valószínű, hogy nagyon gyakran találkozunk egyéb helyeken, az valóban egy sokkal simább felületet ad, de ez nem ez a térfő burkolat és nem is ez volt a feladat. Tehát bontott anyag és hasított, és a pótlás is hasított térfőből, illetve hasított kockakőből történt. Ettől függetlenül tény, hogy voltak és vannak vele kisebb minőségi problémák, ami a felületi egyenetlenséget, illetve a fugáknak a kitöltését jelenti, ezt folyamatosan javítottuk és javítani is fogjuk. Legutóbb kb. két héttel ezelőtt, itt éppen a Városháza előtt a csomópontban javítottuk a mozgó, illetve a hiányzó fugás térfőveket. A virágládákkal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ezek is többször javításra kerültek ez tény, és amennyiben bármilyen probléma van vele, ezt a továbbiakban is a garanciális kötelezettségünk terhére, ugyanúgy, mint eddig, ezután is nyilvánvalóan javítani fogjuk. A következő felvetés a süllyedések a térfővön, ezt úgy gondolom, hogy megválaszoltam. Valóban vannak rajta süllyedések, de mint ahogy eddig is, ezután is javítani fogjuk, ami ilyen jellegű probléma, akár vízmegállást, akár felületi egyenetlenséget és forgalmi használati kellemetlenséget okoz.

A garanciális összeg felhasználásával kapcsolatban azt hiszem, a város tud válaszolni, az én tudomásom szerint ebből nem lett felhasználva. Ez a vaskos dosszié, ami mellettem van, ez gyakorlatilag a garanciának az eddigi története – én úgy tudom, Képviselő útnak is a rendelkezésére áll ez az anyag –. Akár a Közút, akár a város részéről történt megkeresésekre a kért, vagy az időjárás miatt módosított határidőre a javításokat minden esetben elvégeztük és ezért semmiféle térítést nem kaptunk a várostól, ez a garanciális kötelezettségnek a terhére történt. Tehát semmiféle pénzübeni lehívás vagy kifizetés részünkre a város részéről nem történt javítások kapcsán.

A rendőrség előtti gödör, ezzel én nem igazán vagyok képben, hogy ez milyen jellegű hiba? Ez most jelentkezett vagy ez valami korábbi? Erről nem igazán tudok.

**Medvác Lajos** polgármester: Az út pár évvel ezelőtt beszakadt.

**Vidó Zoltán** műszaki vezető: Az a kimosódás, ami a csatornának a hibájából adódott? Azt garanciális kötelezettségünk terhére javítottuk. Az egy csatornafektetési hiba volt, mint ahogy utólag kiderült, és amiatt történt az alámosódás, de ezt is garanciális kötelezettségünk terhére ingyen javítottuk.

Tehát gyakorlatilag, összefoglalva, minden évben volt éves rendszeres felülvizsgálat a műszaki ellenőrök kezdeményezésére, az ezen felvetett hiányosságokat a kért határidőre kijavítottuk. Voltak rendkívüli garanciális bejárások is, elsősorban a városnak a felszólítására, ezekről jegyzőkönyvek vannak, tételes hibajegyzék van, és ezeket a hibákat mindig a kért határidőre kijavítottuk. Most is van folyamatban egyébként olyan, ami a város részéről felvetődött az ülépadokkal, illetve a térkővel kapcsolatban is. Ezeket folyamatosan javítjuk, illetve az ülépadoknak a cseréjére is ígéretet tettünk, a beszállítónk gyakorlatilag elismerte azt a fajta hiányosságot, ami a gyártásból adódott, ezt szintén garanciális kötelezettségünk terhére cserélni fogjuk. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Az ilyen jellegű beruházásoknál általában pár éves az aláírt jótállási szerződésben szereplő idő. Jelen esetben 6 évről van szó, így vállalta a STRABAG annak idején, ezt a szerződést így írta alá. Ez nem rövid idő, eddig ennek kb. a fele telt el, tehát van még bőven idő a hibák kijavítására, illetve a rejtett hibák előkerülésére is. Én nem macskakőről beszélnék, szerintem ez makadám kő, a macskakő szerintem más típusú kő, de ebbe ne menjünk bele. Tény és való, hogy a tervező eleve így tervezte, mi erre kértük a tervezőt, mivel egy sétálóutcaszerű rész kerül a belvárosban kialakításra, csökkentett forgalommal. Természetesen terheléssel is terveztük a belvárost, hiszen kamionok, teherautók is bizonyos súlykorlátozással, vagy teherszállítással, tehát kimondottan célforgalommal jöhetnek ide be. Az volt a célunk, hogy ezzel a kövezéssel lassítsuk a forgalmat. Ezzel együtt nekem is van problémám vele. Próbáltam a szakértőktől tájékozódni, hogy ez egy kivitelezési vagy tervezési probléma-e. A 70-es években a városon átvezető közút kövezetét lecserélték, aszfaltos út lett. Annak az alapozása elég komoly volt, egy vastag betonréteg, utána került rá az aszfaltréteg. A mostani munkák során a betonréteg egy részét marták fel, ami nem biztos, hogy baj, csak innentől kezdve vízvezetési problémák is előfordulnak nagy esőzések idején. A víz nem tud elfolyni, ezért megemeli a térkövek között lévő kiékelő köveket, és azok a forgalom hatására, a rezgés hatására kijönnek. Ismereteim szerint Pápán hasonló probléma volt, ott úgy oldották meg, hogy valamiféle műanyag kötőanyagot keverték a kiékelő kövekhez, ezáltal jobban összeállt a zúzalék. Ez a felület valamelyest átengedi a vizet, de nem annyira, hogy az felemelje a köveket. Lehet, hogy Balassagyarmaton is ez lenne a megoldás. Nem tudom, hogy ez valóban így van-e, de erre megoldást kell keresni, erre kérnék majd valami visszajelzést.

**Oravecz István** ügyvezető igazgató: Köszönöm a szót. Indikátor kérdéskörben szeretnék válaszolni. A NORDA helyszínelőrei természetesen a projektet is megvizsgálták, és valóban szerepel a jegyzőkönyvben ez az ominózus 18.758 m<sup>2</sup>-hez képest ez a 17.186 m<sup>2</sup> adat. Tudni kell, hogy a jegyzőkönyvben az is szerepel, hogy a terveknek megfelelően, a tervek által lehatárolt területen belül valósult meg a főtér rekonstrukciója. Ez a szám a teljes főtér területet takarja, tehát a Teleki utcától a bíróságig, illetve a Bajcsy utcáig lévő teljes területet. A helyszíni ellenőrzést követően a jegyzőkönyv megállapításai alapján kezdeményeztük a NORDA-val ennek a megtárgyalását, hogy hogyan is jött ki ez a szám. Arra jutottunk, hogy az indikátor megállapításánál egy számítási hibának köszönhető ez a tévedés gyakorlatilag. A jegyzőkönyvben szereplő számtól egy kicsit eltérően, de 17.191 m<sup>2</sup>-ben lett ez megállapítva. Erre vonatkozóan a támogatási szerződés is módosításra került. Semmiféle pénzügyi korrekció vagy büntetés nem került szóba ennek következtében, hiszen a közreműködő szervezet is belátta, hogy ez gyakorlatilag egy tévedés, tehát nem csökkent a terület, nem hoztuk beljebb a határokat, a főtér határa maradt, csupán ez a szám lett tévesen rögzítve és ezt az 5. számú támogatási szerződés módosításában rögzítettük. Ezt Képviselő úr is megkapta. Valószínűleg ennek a levelezését nem küldtük el, viszont abban a szerződésben le van már írva, hogy nem 18.758 m<sup>2</sup> a helyes, hanem a 17.191 m<sup>2</sup>. Ez a magyarázata ennek az eltérésnek. Köszönöm.

**Lombos István:** Nekem a kérdésem most már innentől kezdve az, hogy azok a hibák, amik itt elhangzottak, kivitelezői hibák-e, vagy tervezői elképzelések alapján elkészült kivitelezés? Természetesen nem mindegy a kivitelezőnek sem, illetve a tervezőnek sem, hogy a lakosság a hibákért kit szid, hogy egészen vulgáris legyenek. Ha kivitelezői hibák, akkor az a kérdésem, hogy ennek a mostani tájékoztatónak az elfogadása milyen következményekkel jár esetleg a kivitelezőkre? Ha pedig a tervező hibája, vagy a

tervező által előállított kivitelezéssel szembesülünk, akkor az én hibám is. És mindenkinek a hibája, aki akkor, amikor ez elfogadásra került, nem emelte fel a hangját. Szeretném elmondani a jelenlévő vendégeinknek, hogy az, amit most részemről hallottak, az nem személyes kritika, hanem az észrevételeknek a továbbítása és azoknak az információknak a hangosan történő elmondása, ami a városban nap, mint nap megjelenik azok részéről, akik közlekednek a városban. Én pl. az úttesteken kialakított emelkedéseket említeném, mert ezeket nem mondhatjuk fekvőrendőrnak, ezekről természetesen tudjuk, hogy a tervezőnek az elképzelései szerint készültek. Erről én nem mondanék véleményt most se pro, se kontra. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Ez az Ady Endre utcára, illetve a Rákóczi fejedelem és a Kossuth Lajos utca sarkára vonatkozik. Ebben a kereszteződésben nagyon sok közlekedési probléma volt, ennek egyrészt biztos az is oka volt, hogy a közlekedők nem mindig tudják értelmezni a KRESZ szabályait. Legalábbis nekem ez a tapasztalatom. Vagy figyelmen kívül hagyják, vagy nem jól értelmezik.

**Dobrocsi Lénárd:** Előttem szóló Képviselő társam feltette a kérdést, hogy kivitelezői vagy tervezői hiba? Én csak annyit kérdeznék még, ki az, aki ezeket folyamatosan leszignózta? Mert igen, vannak rejtett hibák, problémák, de lassan ott tartunk, hogy macskaköves utunkat egymilliórd elköltése után lassan újraépíthetjük. Ki az, aki ezt a műszaki tartalmat átvette, leszignózta? Van-e bárkinek számítása akár az önkormányzat állományában, arra, hogy 2019 után, amikor már nem lesz garancia, mennyi pénzt fog a macskaköves út, a lehulló virágláda kőburkolatok és az egyéb hibák kivenni a város zsebéből? Köszönöm.

**Csach Gábor** alpolgármester: Köszönöm a szót. Néhány dolgot még elmondanék kiegészítésként, azon túl, hogy természetesen válaszolok Képviselő úr kérdésére. Azt gondolom, hogy a válaszokból teljes egészében kivehető volt, hogy mi az, ami tervezői hiba. Az, hogy az Óváros térről szántsándékkal és az akkori testület egyhangú döntése alapján került át mintegy 60-65 %-ban a bazalt kockakő, tehát nem a macskakő, hanem a bazalt kockakő a főterre, tervezői szándék volt. Ezzel költséget csökkentett az önkormányzat, hiszen nem kellett a nyersanyagot megvásárolni, csak az egyik helyről a másikra áthozni. Ráadásul a gazdasági projektelemet így számos környezetvédelmi és egyéb, az újrashasznosítás révén össze lehetett kapcsolni, ami emelte egyébként a pályázat nyeresi esélyeit annak idején. Ahogy azt az Igazgató úr elmondta, a városnak az akkori szándéka, az akkori testületnek az akkori szándéka az volt, hogy alapvetően a gyalogosok számára teremtsenek biztonságos területet. A gyalogosok számára biztonságot teremtő főternek a lényege az, hogy az autósok számára nem feltétlenül egy kellemes hely. Ez volt a cél, különben nem lehetett volna csökkenteni a forgalmat a belvárosban. Az már egy más kérdés, és az már kivitelezői hiba, hogy erről az útburkolatról a csapadékvíz úgy folyik el, ahogy elfolyik. Nyilván az a dolga a kivitelezőnek, hogy a 6 év alatt ezt a problémát orvosolja. Sok vita volt egyébként annak idején tervezői körökben is, hogy ezt kifugázzuk vagy valamilyen szilárd anyaggal kiöntsük. Ha valaki Óbudán jár, az látja, hogy ez viszont felfagy, kireped, ez sem működik. Lehet bitumennel kiönteni, és akkor a hölgyek szentségelnek, hogy beleragad a túsarkú cipőjük a bitumenbe Ennek a bontott macskakő anyagnak alapvetően esztétikai célja van, nem alkalmas autóközlekedésre, nem arról szól, ahogy ez normális egy város főterén. De Balassagyarmat szerkezete nem olyan, hogy meglehessen itt szüntetni az autóforgalmat. Akkor a Közút javaslatára és számtalan szakember javaslatára az utat nem lehetett sétálóutcává alakítani, de az volt a tervezői cél, hogy csökkenjen a forgalom. Nyilván megoldást lehet találni arra a 6. év végére, hogy ez valamennyire normalizálódó helyzetet jelentsen. A költségek iránt is érdeklődött Képviselő úr. Ezek nagyjából a besöprések, a homokzúzalék költségeit jelentik, tehát a fenntartási költsége 100 évre vonatkozóan is kevesebb lesz, mint egy aszfaltút kátyúzására fordított összeg. Ezt talán a szakemberek is meg tudják erősíteni.

Ami a másik problémát jelenti, az pedig egyértelműen kivitelezői hiba: Mert úgy éreztem, hogy két probléma van csak a beruházásnál, ami folyamatosan jelentkezik. A virágládák műkö bevonata valóban rosszul van kivitelezve. Én úgy gondolom, hogy a kivitelező előbb-utóbb csak megunja, hogy évente fel kell vonulni a letöredező műkö lapok javítására. Hozzáteszem, rengeteg rongálás is van. A kamionok még mindig rendszeresen betévednek, és vannak egyéb gépjárműves rongálások is. Nyilvánvalóan azokat a hibákat az önkormányzat javíttatta. De ha végignézzük ezeket a problémákat – a garanciáról annyit, hogy az 72 hónapig tart –, bármikor, ha a kivitelező nem hajlandó bármilyen hibát kijavítani, akkor hívható le az az összeg, és elkölthető. Amennyiben kijavítja, akkor nyilván nem lesz elkölthető és a garancia lejár.



Amit fontosnak tartok egyébként elmondani, hogy ez a beruházás 4 projektelemet tartalmazott. Kérem, ne csúsztasson Képviselő úr, az egymilliárd forintos beruházásnak a kockakő burkolati költsége – majd ezt akár teljesen pontosan is meg tudjuk adni – töredéke a teljes beruházásnak. Az építési kivitelezés az Ady E. út teljes felújítását érintette, az Óváros tér teljes közműcseréjét, az elektromos légkábeleken kívül, közvilágítás építést, közműépítéseket a főutcán, a körforgalom építését a Mikszáth Kálmán úton. Tehát ennek a beruházásnak a főtér része nem éri el a 400 millió Ft-ot, amiben ráadásul rengeteg közmű volt. Ha igényli Képviselő úr, a számokon tudunk pontosítani. Úgy gondolom, az önkormányzat a lehető leggondosabban járt el, amikor 6 éves garanciát kért. Más beruházásokkor sorolni lehet egyébként a városban is azokat az útépitéseket, ahol az egy éves garancia lejártával 2-3 év után süllyednek, vagy a szennyvízberuházás következményeit, ahol 3, 4, 5 év után jelennek meg azok a kivitelezési problémák, amik csak ennyi idő után szoktak megjelenni. Ebben a beruházásban a rejtett hibák előbukkanása is garantált. Úgy gondolom, hogy nagyon gondosan és nagyon alaposan körbejárt és az önkormányzat érdekeit védő beruházás történt. Igen, egy ilyen beruházásban vannak hibák. Igen, nehéz az alvállalkozói cserék miatt, a fővállalkozó kötelessége, az ő felelőssége a projekt lebonyolítása, de nyilvánvalóan az alvállalkozók végzik a munkát, és nyilván nem mindig találni azonos minőségű alvállalkozót adott feladat elvégzésére. A munkálatokat egyébként folyamatosan a műszaki ellenőrök ellenőrizték, szignózták, a kivitelezést figyelték, nyilvánvalóan minden szabályszerűen, az utólagos ellenőrzések kapcsán is minden szabályszerűen történt. Még annyit megjegyeznék, hogy két „különböző színű” kormány alatt zajlott a beruházás, a pályázati projekt, és mindkét kormány tekintetében az ellenőrző hatóságok rendben találták a pályázatot és a beruházást. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Egy dolgot hadd fűzzek hozzá, ami tényleg elgondolkodtató. Alpolgármester úr is mondta, hogy sajnos sok a rongálás. Ennek egyik ékes példája a főtéren lévő napóra, amelynek én szedtem össze a darabjait, mert szó szerint felfeszegették a lerögzített bronz vagy vörösréz kis lapokat. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ez a megvalósult napóra, ez volt a tervezőnek az elképzelése? Hogy így legyen a kivitelezés? Erre nem emlékszem pontosan. Sajnos, ha ma kimegyünk, akkor már alig látni darabokat a napórából, mert felfeszegetik. És ez nem a kivitelező hibája, ezt rongálásnak kell minősíteni. Ezt ki kell majd javítani. Eddig nem volt szó a Zenepavilonról. A mennyezete, a faburkolat nagyon sok helyen lóg, hogy elengedte a csavar vagy kiszáradt a fa és megfeszült valami módon, de problémát okoz. A sok apró hiba néha bosszantóbb, mintha egy nagyobb hibát kellene kijavítani. Még tart a jótállási időszak, akár a polgárok, akár a képviselők jelezhetik, ha valami van, és akkor mi jelezzük a kivitelezőnek, hogy ezeket meg kell csinálni. Ahogy Alpolgármester úr is mondta, amennyiben nem, akkor a jótállásra elhelyezett összeg terhére kerül ez megvalósításra. Ez egy tájékoztató anyag, ezért határozathozatal nélkül szavaz róla a Képviselő-testület. Én javaslom, hogy ezt a tájékoztatót fogadjuk el. Esetleg a megjelent szakemberek részéről van egyéb kiegészíteni való, hozzászólás? Megállapítja, hogy nincs. A Testület részéről még kérdés? Nincs.

A **Polgármester** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a tájékoztatót, melyet a Képviselő-testület – határozathozatal nélkül - **9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

**Medvác Lajos** polgármester megköszöni a STRABAG és a Magyar Közút Nonprofit Zrt képviselőinek a jelenlétet, a válaszokat, remélve, hogy az elhangzottakból ők is profitálnak. További jó munkát, a munkához jó egészséget kíván, bízva a jövőbeni jó kapcsolatban.

(Orosz Bernadett képviselő asszony egyéb elfoglaltsága miatt elhagyja az üléstermet.)

#### 4.) **Előterjesztés a Madách Imre Városi Könyvtár Könyvtárhasználati és Szolgáltatási Szabályzatáról szóló 18/2013.(VII.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Kiss-Mohai Orsolya igazgató asszonyt. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kiss-Mohai Orsolya** igazgató: Köszönöm nem, ha van kérdés, arra válaszolok.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan? Megállapítja, hogy nincs.

A **Polgármester** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott (Csach Gábor alpolgármester nem volt jelen a szavazásnál.).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

18/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**

**a Madách Imre Városi Könyvtár Könyvtárhasználati és Szolgáltatási Szabályzatáról szóló 18/2013.**

**(VII. 01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

- 5.) **Beszámoló Balassagyarmat Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **7 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott (Csach Gábor alpolgármester nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

19/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**

**Balassagyarmat Város Önkormányzata 2016. évi zárszámadásának elfogadásáról**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

- 6.) **Beszámoló a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet 2016. évi működéséről**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Bécsiné Miklecz Marietta igazgató asszonyt. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Bécsiné Miklecz Marietta** igazgató: Köszönöm nem, ha van kérdés, arra válaszolok.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan? Megállapítja, hogy nincs.

A **Polgármester** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

93/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet 2016. évi beszámolójának jóváhagyásáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet 2016. évi működésére vonatkozó beszámolóját.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa.  
Határidő: 2. pont tekintetében: 2017. június 15.  
Felelős: 2. pont tekintetében: dr. Varga Andrea jegyző

7.) **Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról**

Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Gúth Melindát, a Család- és Gyermekjóléti Központ szakmai vezetőjét. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Gúth Melinda** szakmai vezető: Köszönöm nem.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan?

A **Polgármester** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogadott (Pulay László és Zolnyánszki Zsolt képviselő urak nem voltak jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
94/2017.(V.25.) **határozata**  
**az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak**  
**2016. évi ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a beszámolót a Nógrád Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére küldje meg.  
Határidő: 2017. június 05.  
Felelős: dr. Varga Andrea jegyző
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a gyermekeket és az ifjúságot érintő rendeletekalkotást, rendelet-felülvizsgálatot és módosításokat megelőzően folytasson egyeztetést azokkal a civil szervezetekkel, amelyek az adott korosztály társadalmi körülményeivel érintettek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Medvác Lajos polgármester  
dr. Varga Andrea jegyző

8.) **Előterjesztés a Gyarmati Média Nonprofit Közhasznú Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Házy Attila ügyvezetőt. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Házy Attila** ügyvezető: Köszönöm nem, ha van kérdés, arra válaszolok.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan?

**Lombos István:** Kérdésem, hogy a 2018. évi parlamenti választásokig lesz-e még mód arra, hogy Igazgató úrral itt a Képviselő-testület előtt találkozzunk? Vagy most tegyen fel a kérdésemet?

**Medvác Lajos** polgármester: Mire gondol Elnök úr?

**Lombos István:** Arra gondolok, hogy hogyan készül fel a balassagyarmati Média Kft a 2018. évi parlamenti választásokra?

**Medvác Lajos** polgármester: Mivel ez nem helyhatósági választás, a jelöltek keresik meg a Gyarmati Média Kft-t, legalábbis amikor én vezető voltam, akkor így működött. Egyszerűen fogalmazva a pártok megkeresték a Média Kft-t. Akkor egyezség jött létre a média használatáról, azt gondolom, hogy ez hasonlóképpen működik majd jövőre is, amire természetesen vannak törvényi szabályozások.

**Házy Attila** ügyvezető: Köszönöm a szót. Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet! A szokás szerint, illetve a jogszabályoknak megfelelően készülünk fel. Egyetlen dolgot tudok esetleg kiemelni, ami szokatlan lehetett, de a legújabb szabályozások is már legalább 4 vagy 5 éve élnek így, Amennyiben pl. politikai hirdetést szeretnénk mi közzétenni, tehát mint közzetevő, azt nekünk előre be kell jelenteni és le kell adni majd egy árlistát, különben nem lehetséges politikai tartalmú hirdetéseket közvetíteni. De nem biztos, hogy ez volt a kérdés lényege, én nem értettem igazán. Úgy készülünk, ahogy eddig bármikor.

**Szedlák Sándor:** Én megpróbálom pontosítani a kérdést. Gondolom Lombos István elnök úr arra gondolt, hogy meglesz-e a média részéről a megfelelő korrektség ebben a kérdésben? Én azt gondolom – bízva Igazgató úr lojalitásában –, hogy ez nem lesz kérdés. Köszönöm.

**Dobrocsi Lénárd:** Üdvözlöm Igazgató Úr! Nekem nem ilyen irányú a kérdésem, egyszerű, inkább talán technikai jellegű kérdés: Többen is kérdezték tőlem, és én is tapasztalom, hogy a felvételeknek, akár mondjuk ennek a kamerának az élessége, minősége kifogásolható. Ezen lehet javítani? Számos gyarmati lakos jelezte, hogy nem a legjobb a minőség, miközben sok anyag, amit mondjuk M1 is hoz, ott teljesen más a minőség. Kérdésem, hogy ebben lehet-e előrelépni?

**Házy Attila** ügyvezető: Köszönöm a kérdést, valóban technikai jellegű és minden évben előjön ez a kérdés, más-más úton-módon. Erre azt mondhatom, hogy ez a szolgáltató ügye. Mi a felvételeinket – ahogy azt Ön is említette – megfelelő minőségben állítjuk elő, hiszen látható több más csatornán is. Egyszerűen az átviteli problémáról van szó. Az Invittel mindmáig nem sikerült megegyezni abban, hogy digitálisan is továbbítható legyen a helyi televízió. Egy-két esetben, vagy azt mondom inkább 8 esetben Magyarországon nagyobb helyi televíziókat már integráltak a digitális csatornakiosztásba azok, akiknek ma van ilyen szolgáltatásuk kábeltelevíziós szinten. A csatornakiosztásban láthatják is, pl. Debrecen, Szeged, más egyéb helyi televízióknak a helyi lehetőségét, de itt Balassagyarmaton ezek le vannak tiltva, tehát nem fogható adások. Tárgyalásban vagyok velük, de egy folyamatosan amóba módjára mozgó és változó apparátussal működő multitársasággal, mint az Invitel – akik esetében azt sem tudom, hogy egyik hónapról másik hónapra kikkel kell tárgyalni – nagyon nehéz. Nem egy olyan társaság, ami nagyon erős volna ebben a vonatkozásban. Azért is jó, hogy ezt a kritikát itt elmondom, mert azt gondolom, hogy hátha felébrednek, hogy illő volna már komolyan venni ezt az egészet. Az én álláspontom az, hogy rengeteg előfizetőt veszít és veszített is ez a társaság amiatt, mert egyszerűen nem hajlandó figyelembe venni azt, hogy van olyan igény, hogy a helyi televíziót néznék. Ezt ők maguk már elmondták évekkkel ezelőtt, én is minden évben ezt itt hangsúlyozom, hogy maga a kábeltévé szolgáltatónak az álláspontja alapján is, az előfizetői állomány 10 %-a egészen biztosan abból tevődik össze, merthogy igénylik a helyi tv-t. Ennek hiányában azt mondják, köszönjük nem.

**Medvác Lajos** polgármester: Ha egy kábelszolgáltatónál nézzük a műsorkiosztást, a kábelszolgáltató a csatornákért fizet. Tehát, ha bármely csatornát átvesz ez a szolgáltató, akkor ő fizet ezért csatornadíjat. Nem tudom, hogy a törvényi szabályozás szerint közszolgáltatónak minősül-e a helyi televízió. Nem is értem ezt a szolgáltatót, akinek nem kellene fizetni a városi televízióért, hiszen akkor digitális jó minőségben kerülne a helyi televízió adása a polgárokhoz, akkor miért kötekedik ez ügyben, hiszen ez csak előnyére válna. A helyben élők igényt tartanának arra, hogy a városi televízió adásait jó minőségben kövessék. Nem tudom, hogy lehet-e törvényi módon rákényszeríteni az Invitelt arra, hogy beemelje azon csatornái közé a Gyarmati Média Kft által készített műsorokat, vagyis a gyarmati televízió műsorát, ami digitális, a mai kor minőségének megfelelően sugározná.

**Házy Attila** ügyvezető: A helyi televízióknak kétféle jogállása lehet. Az egyik a kereskedelmi, a másik pedig a közösségi. A közösségi televízióra szigorúbb szabályok vannak. Határozott műsorkvóták vannak, hogy miket kell teljesíteni és ennek hiányában komoly büntetések várnak a televíziókra, tehát jobban szankcionálják ezeknek a csatornáknak a működését. A Gyarmati Média által működtetett tv-csatorna egy kereskedelmi minőségű televízió. Azért döntöttünk emellett, illetve azért tartottuk meg kereskedelmi csatornaként a gyarmati médiát, mert rendkívül nehéz egy 16 ezres városban olyan közösségi médiaszolgáltatást üzemeltetni, amivel úgymond sokszínű televízió programot lehetne előállítani, az egyébként a Médiahatóság által is jóváhagyott mértékben. Itt azt jelenti a változás, hogy a műsorkvóták nemcsak a műfajokban eltérő, sokszínű produkciót várnak el, hanem pl. a műsoridő növekményt is elvárják ezzel együtt. Ez pedig azt jelentené, hogy jöhetnék ide Önökhöz, és kérhetnék még több pénzt. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi körülmények között, a jelenlegi szolgáltatásban a Gyarmati Média által üzemeltetett tv-csatorna ellátja azt a feladatát, amire hivatott. Tehát, hogy első körben tájékoztasson, a második feladata szerintem pedig maga az archiválása a város életének. Én azt gondolom, hogy ez az, ami a mi dolgunk. És egy – nem elhanyagolható – tény, hogy azért változik a média rendszere, és tudjuk azt, hogy az internetnek a térhódításával maga a televíziózás is megkérdőjeleződik hosszú távon. Nem tudjuk azt ma, hogy hányan nézik az adást, erről fogalmunk nincsen, feltételezésünk lehetne, életkori összetétel alapján is lehet becsülni, hogy, kik azok, akik látják és szívesen nézik ezt az adást. Nem biztos, hogy azt kellene erőltetni jobban, hogy mi mindenféle úton-módon a kábeltelevíziós rendszerben megmaradjunk. Nem biztos, hogy ez az egyetlen járható út. A kérdés másik felére a válasz pedig az, hogy kikényszeríthető, hogy foglal kozzanak a helyi televíziókkal a szolgáltatók, de akkor még jobban el fog mérgesedni a viszony. Erre van törvényi lehetőségünk, hogy úgymond békéltető testületként a médiahatóság közbenjárjon, de arra senkinek semmilyen ráhatása nincs, hogy a szerződés milyen körülmények között jön létre. Tehát azt is mondhatja, hogy én berakom Önöket bárhová, az egész országra is, de akkor innentől Önök fizetnek havi 350 eFt-ot, vagy 500 ezret, vagy 1.400 eFt-ot. Semmi olyan részletszabályozás nincsen, ami túl azon, hogy a médiahatóság azt mondja, hogy üljünk le, beszéljük meg, kössünk szerződést, azt senki nem mondhatja meg a szolgáltatóknak, hogy ő milyen feltételekkel kösse meg ezt a szerződést. Csak azt, hogy kösse meg. De ez is csak akkor érvényes, hogyha közösségi médiaszolgáltató vagyunk.

**Lombos István:** A kérdésem tendenciózus volt, mert én úgy gondoltam – lehet, hogy túl naiv vagyok –, hogy miután városi televízióról, önkormányzati finanszírozással működő televízióról van szó, végül is a város a sajátosságainak megfelelően alakíthat a műsoron, még ha van is olyan kötelezettsége minden médiának, a médiában résztvevő szolgáltatóknak, amely kötelező jelleggel meg kell, hogy jelenjen a képernyőn. Én ezt azért kérdeztem meg, mert nekem ma a közszolgáltatással kapcsolatban, hogy finoman fogalmazzak, vannak fenntartásaim. Éppen ezért, én úgy gondolom, hogy talán több lehetősége adódik, és örömmel hallok, hogy kereskedelmi adóként működik a városi televízió, mert úgy gondolom, hogy így sokkal nagyobb mozgástere van a vezetésének abban, hogy milyen, olyan műsorokat tűz a műsorára, amelyek a város közvéleményét érdekelhetik. Tudom, hogy előre mentem nagyon az időben, miután a 2018-as választásokról beszéltem, de aktuális lesz természetesen, hogy a városban történő, a választási kampánnyal kapcsolatos feladatokról a városban élőknek megfelelően tudjuk tájékoztatni. Tudjuk, hogy a magyar közszolgálati média erre nem képes most, erre a városi, a helyi médiák képesek megítélésem szerint. És a kereskedelmi televíziók, a maguk módján. A kérdésem apropója ez volt, csak érdeklődtem, remélve azt természetesen, hogy Balassagyarmat oázis lesz a sivatagban majd, a médiákat illetően a 2018-as választás előtt. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
95/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a GYARMATI MÉDIA Nonprofit Közhasznú Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalásáról**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő–testülete a GYARMATI MÉDIA Nonprofit Közhasznú Kft. 2016. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését a mellékletben foglalt tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő–testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester  
Házy Attila ügyvezető

- 9.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Városüzemeltetési Nonprofit Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Kovács Csaba urat, a Kft képviselőjében. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kovács Csaba:** Köszönöm nem, ha van kérdés, arra válaszolok.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan?

**Lombos István:** Köszönöm a szót. Amit mondani fogok, az nem elsősorban a Városüzemeltetési Kft képviselőinek, dolgozóinak, illetve a végzett munkájuknak szól. Egy általános kérdésről kívánok szólni, ez pedig a hulladékszállítás. Tudvalévő, hogy hulladékszállítással foglalkozik a Városüzemeltetési Kft elsősorban. Erre ma Magyarországon megalakult egy holding, amely az országban ennek a tevékenységnek a finanszírozását is bonyolítja. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy mi nem a Városüzemeltetésnek fizetjük a szemétszállításért a díjat, hanem ennek a holdingnak, és a holding fizet a Városüzemeltetésnek azért a munkáért, amit ebben a tevékenységben elvégez. Nekem tudomásom van róla – erről az anyagban nincs szó -, és a város közvéleménye előtt is el kell mondani, hogy a Kft. nemcsak az első negyedéves, hanem az első négy hónapos finanszírozási költségét nem kapta még meg ettől a holdingtól. A Városüzemeltetési Kft-nek komoly likviditási problémái vannak. Ha nagyon vurgális akarok lenni, előbb-utóbb a város szemétszállításával kapcsolatosan is problémák merülhetnek fel, akár az is megtörténhet, hogy nem viszik el a kirakott szemetet. Merthogy nem lesz nekik pl. üzemanyagra pénzük. Én ezzel csak azt szeretném kiexponálni, amit mondani akarok, hogy „örömmel tapasztalom, hogy ennek a feladatnak az államosítása is megtörtént”. „Örömmel tapasztalom”, hogy ugyanúgy működik, mint általában nagyon sok más, amit ma Magyarországon államosítanak. Az én emlékeim szerint, de talán képviselő társaim ebben tudnak engem igazolni, hogy amíg a város működtette a Városüzemeltetési Kft-t, és ezt a feladatot a város végezte, addig ezzel ilyen probléma nem volt. A szemétszállítás megtörtént, a Városüzemeltetési Kft. rendelkezésére lett bocsátva ezért a megfelelő finanszírozási összeg, és, ha nem is remekül, de tudták a feladatot végezni. Elsősorban az ott dolgozók érdekében és védelmében mondom, hogyha valamilyen fennakadás ebben az ügyben van, akkor nem őket kell szidni, hanem azokat, akik ezt a holdingot létrehozták ma Magyarországon és ezt a feladatot kivették az önkormányzatok kezéből, sok minden mással együtt.

Én a magam részéről a beszámolót természetesen elfogadom. De ezzel együtt a feladat így néz ki, a munkavégzésnek ilyen lehetőségei vannak. Azt már meg sem kérdezem – bizottsági ülésen Igazgató asszonytól megkérdeztem –, hogy mikor költöznek az új telephelyre, mert erre nyugodtan mondhatná, hogy nulla forintból?

Szeretnék gratulálni a Városüzemeltetési Kft. dolgozóinak az eddig végzett ingyen munkáért.

Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Átalakulóban van a hulladékgazdálkodás, ha finoman fogalmazunk. Sok minden történt, azt tudom mondani, hogy folyamatosan tárgyalásban vagyunk a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV ZRT) nevezetű szervezettel. Államtitkár

úrnál voltunk többször személyesen. Azt tudom tolmácsolni, hogy van egy kis időbeli csúszás. Balassagyarmat, Vác és Szada határozott véleményen van, mely szerint mi továbbra is a Városüzemeltetési Kft – nálunk így hívják, máshol máshogy – által szeretnénk a szolgáltatást elvégezni. Erre ígéretet már kaptunk mind az NHKV ZRT-től, mind pedig Államtitkár úrtól is. Nem olyan egyszerű természetesen ennek az egésznek a lebonyolítása, vannak hiátusok – és akkor, lehet, hogy finoman fogalmaztam – ez ügyben. Én nagyon bízom abban, hogy ez hamarosan rendeződik. Levelet is írtam a műszaki igazgató-helyettesnek, Hajnal Zsolt úrnak, amelyben határozott összegre kértünk támogatást. Én nagyon bízom abban, hogy a Kft-nk működőképes lesz és ezt a feladatot el fogja látni. Nemcsak bízom benne, de nagyon szeretném, több dolog miatt is. Ehhez kapcsolódik majd akár a hulladékudvarnak a működtetése is. Még egy mondatot fűznék hozzá. Itt nemcsak az állam részéről vannak problémák, a Zöld-Híd Kft terjeszkedése, vagy inkább úgy mondom, erőszakossága is belejátszik elég komolyan a képbe. Ez a Társulás szeretné megszerezni az egész régiónak az üzemeltetési jogát, ami sok minden ok miatt nem lenne feltétlenül célszerű Balassagyarmat részére.

Szerintem az ígéretetek biztatóak, arra ösztönöznek, hogy mi végezzük a feladatunkat és meglesz az eredménye. Nagyon bízom benne, hogy így lesz. Természetesen annak lesz következménye, ha nem így történik. A polgárok azért – ha lehet ezt mondani – szó szerint élvezik a rezsi csökkenést, hiszen én, mint polgár, most már ötödik hónapja nem kaptam hulladékszállításra vonatkozó csekkeket. Tehát: Itt van a Kánaán!, mondhatnánk, ingyenesen szállítják el a hulladékot. Természetesen majd előbb-utóbb meg fog jelenni csekkek formájában is az ellentételezés. Vannak anomáliák, és nagyon finoman fogalmaztam megint. Balassagyarmat városa azért – azt kell, mondjam – jól áll ebben a tekintetben, finanszírozás tekintetében nem. Talán úgy kellene mondanom, hogy „csapataink harcban állnak!”, mindent elkövetünk azért, hogy az elvégzett jó szolgáltatásért a megfelelő szolgáltatási ellentételezés díjat beszedjük. Jó úton haladunk ez ügyben.

**Szedlák Sándor:** Köszönöm a szót, Polgármester úr. Folytatva a gondolatmenetet, egy kérdésem van. Mi van a számlázással? Én értem a viccet, de komolyra fordítva a szót, nagyon sok polgár megkeresett, hogyha ez a téma napirenden lesz, akkor mondjam el, hogy mi lesz a számlákkal. Hiszen mindenkinek, aki napi gondokkal küzd, most ez jól jön, hogy nem kap számlát, de később, mikor kijön egy 3, 4, 5 havi nagyobb összegű számla, problémát fog okozni a rendezése. Nagy tisztelettel kérjük Polgármester urat, ha ebben a kérdésben tud valamit segíteni, ezt tegye meg. Köszönöm.

**Lombos István:** Bocsánat, csak annyit akarok mondani, hogy az önkormányzat csapatai nem kellett, hogy harcban álljanak, amíg ez önkormányzati feladat volt. Nem kellett az államtitkárnak, és nem tudom milyen igazgató-helyetteseknek írni levelet, ezt az önkormányzat is meg tudta oldani. És nem volt elmaradva 4, 5 hónapos számlázás. Lehet, hogy egy kicsivel több dolga volt a városvezetésnek, mert több szolgáltatást kellett önként felvállalni, de azt gondolom, hogy ez rendben volt, amíg az önkormányzat végezte. (Csak zárójelben jegyzem meg, hogy akinek elvitték a szemetét az kifizette és ebből a szolgáltató megint el tudta vinni a szemetet, aztán akinek elvitték, megint ki tudta fizetni. Na, ez most nincs így. Hogy tiszta legyen mindenkinek.)

**Csach Gábor** alpolgármester: Még mielőtt itt Nápolyt vizionál az ellenzék, azért tegyük tisztába a dolgokat. Balassagyarmaton minden szemét el van szállítva a házak elől. Tavaly október óta állami rendszer működik. Tavaly október óta, mindenhol az országban elviszik a szemetet. Sőt, annyit tegyünk még ehhez hozzá – megdicsérve a Városüzemeltetési Kft dolgozóit –, hogy minden pénzügyi nehézség ellenére januártól, illetve februártól 15 településen szolgált a Kft, októberig 5 településen szolgált. És működik a Kft, bért fizetnek, a számlák kicsit úgy fizetődnek, mint 2004 és 2008 között. Képviselő úr ex-polgármesterként biztos emlékszik rá, amikor az önkormányzatokat terhelő állami pluszfeladatok okán voltak olyan hónapok, amikor 600 millió Ft fölé csúsztak a lejárt határidős számlák. Tehát voltak sokkal nehezebb időszakai a városnak. Egyébként a cégnek is. Emlékezzünk Paulusz Miklós képviselőtársunk, vagy Majdán Béla egykori küzdelmeire. Tehát amikor az önkormányzatoknál volt a számlázási feladat. Az önkormányzatok úgy finanszírozták, hogy emelték az árakat. Amikor nem emelt az önkormányzat, mondjuk választási évben, vagy azért, mert az adott frakciónak jelentős lobbierő volt, megemelték a társasházi közösség, akkor nagyon komoly likviditási problémái voltak a Városüzemeltetési Kft-nek. Mert nem volt elegendő a pénz, de még azt se engedték bizonyos önkormányzatok – nem megjelölve őket –, hogy a kuka-struktúrában váltsanak, tehát, hogy eltöröljék az 50 literes kukákat. Tehát voltak nehéz

időszakok az önkormányzati lét idején, és valóban tény, hogy vannak problémák a központosítással, de az is tény, hogy 2008 óta nem emelkedtek az árak. 2008-as díjat fizet mindenki a személyszállításért. Nyilvánvalóan ezt csak úgy lehet megoldani, ha valamilyen állami közös rendszer és állami díjszabási rendszer létesül. Ennek pedig vannak hátulütői. Azt tudjuk mondani, hogy bár minden hónapban a csőd szélén állunk, de működik a rendszer, elszállítják a hulladékot, kapnak fizetést az emberek, akiknek egyébként januártól jelentős minimálbér emelése is volt. Ilyen szinten azért feltétlenül árnyalni kell a képet. Abban Elnök úrnak igaza van, hogy a dolgozók valóban nagyszerű teljesítményt produkálnak, annak ellenére, hogy a bérszínvonal bizonyos vetélytársakkal még nem állt helyre. Ezen is szándékunkban áll a tárgyalások folyamán módosítani.

**Medvác Lajos** polgármester: Tény és való, hogy ők rendesen elvégzik a dolgukat, a probléma nem itt generálódik. Úgy gondolom, ez az elhangzottakból kiderült.

**Kovács Csaba:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenkit nagy tisztelettel köszöntök. Jóleső érzés volt hallani, amit többen megfogalmaztak a Társaság munkavégzésével, illetve a dolgozókkal kapcsolatban, tolmácsolom feléjük.

Amit Én szeretnék elmondani, hogy az NHKV célja tulajdonképpen nem az, hogy a településen a szolgáltatás megálljon, hanem ez egyfajta racionalizáció és egy integrációs folyamat része. Én úgy gondolom, hogy Balassagyarmaton a szolgáltatás megfelelő színvonalon működik. Ha országos szinten nézem a műszaki tartalmát vagy a szolgáltatás tartalmát, a jók közé tartozunk. Amikor a minősítési osztályba sorolás volt, a Társaságunk B3-as minősítést kapott. Az országban 7 cégnek volt ilyen minősítése. Ez – úgy gondolom – egy 20 ezres ellátottságú közszolgáltatás esetében ez kiváló értéknek számít.

Annyit szeretnék még elmondani, amit Alpolgármester úr is mondott, hogy a széles szortimentű kukaedények a jelenlegi rendszerben viszonylag nagy hátrányt okoznak nekünk, de 2003 óta, amióta én a Társaságnál dolgozom, úgy gondolom, ez mindig napirendi kérdés volt és az is maradt. A hulladékot a Társaság mindig megfelelő szinten elszállította, mondhatom azt, hogy műszaki problémamentesen. Köszönöm szépen.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

96/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a Balassagyarmati Városüzemeltetési Nonprofit Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolóját a mellékletben foglalt tartalommal megtárgyalta és elfogadásra javasolja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester  
Bereczk Edit, ügyvezető

10.) **Beszámoló a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására és egyéb döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Oravec István ügyvezetőt. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?



**Oravecz István** ügyvezető: Köszönöm nem.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan? Megállapítja, hogy nincs.

A **Polgármester** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
97/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló**  
**elfogadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékletben foglalt tartalommal elfogadja a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft. 2016. évi beszámolóját.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a közzététel érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester  
Oravecz István, ügyvezető

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
98/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft-vel megkötésre kerülő szerződések**  
**jóváhagyásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékletben foglalt tartalommal jóváhagyja a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft. és az önkormányzat között az alábbi projektek megvalósításához szükséges kiegészítő tevékenységek (projekt előkészítés; projekt-menedzsment, nyilvánosság, szakmai program, tanulmány készítése) elvégzésére vonatkozó szerződéseket a pályázatban elszámolható összegekkel.

TOP-4.1.1-15-NG1-2016-00014	A védőnői szolgálat fejlesztése Balassagyarmaton
TOP-1.2.1-15-NG1-2016-00020	Nyírjes - turisztikai központ fejlesztése
TOP-1.4.1-15-NG1-2016-00026	A balassagyarmati Városi Bölcsőde fejlesztése
TOP-1.4.1-15-NG1-2016-00027	A balassagyarmati Nyitnikék Tagóvoda fejlesztése

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester  
Oravecz István, ügyvezető

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
99/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft alapító okiratának kiegészítéséről**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő–testülete a Balassagyarmati Városfejlesztő Kft. Alapító okiratát az alábbi tevékenységekkel egészíti ki:  
5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás  
5621'08 Rendezvényi étkeztetés  
7111'08 Építészmérnöki tevékenység  
7311'08 Reklámügynöki tevékenység  
7420'08 Fényképészet  
8211'08 Összetett adminisztratív szolgáltatás  
8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
9319'08 Egyéb sporttevékenység  
9329'08 M. n. s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 2.) A Képviselő–testület felkéri a polgármestert és az ügyvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester  
Oravec István, ügyvezető

11.) **Előterjesztés a Központi Óvodában indítandó csoportok számának csökkentésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester köszönti Knyazoviczkiné Rutai Gabriella óvodavezetőt. Megkérdezi, hogy a kiküldött írásos anyaghoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Knyazoviczkiné Rutai Gabriella** óvodavezető: Köszönöm nem.

**Medvác Lajos** polgármester megnyitja a napirend vitáját. Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatosan? Megállapítja, hogy nincs. Elmondja, hogy sajnos az idő és a gyereklétszám csökkenése kényszeríti az önkormányzatot erre a döntésre. Bár most már a születendő gyerekek száma mintha egy kis növekedést mutatna, de ez majd később jelentkezik az óvodákban. Az óvodák természetesen rendelkezésre állnak, sőt készen állnak, hogyha netalán egy újabb 50 fő becsöppen, akkor máris el tudnánk őket látni. Ennek nagyon örülnénk. Önkormányzatunk minden olyan intézkedést egyhangúan támogat, amivel ösztönözzük a fiatalokat a gyermekvállalásra. Bízom benne, hogy ez az időszak el is fog jönni, amikor növekszik majd a gyereklétszám jelentősebben.

**Csach Gábor** alpolgármester: Azzal egészíteném ki az elhangzottakat, hogy a gyereklétszám csökkenése még annyira nem is hozott minket ebbe a kényszerbe. Igazából azért léptük meg, mert a gyereklétszám csökkenés elsősorban a Nyitnikék Óvodában jelent meg. Abban az óvodában, amire szerencsésen nyertünk 250 millió forintot. Tehát az elkövetkező egy-két évben, egy-másfél évben jelentős volumenű beruházás fog lezajlani ebben az intézményben. Lényegében lebontjuk és újraépítjük az óvodát, ami miatt kifejezetten jól jön, ha kevesebb csoporttal számolunk. Egyrészt könnyebb, adott esetben a közbeszerzés alapján nem lehet kettébontani a beruházást, az intézményrendszerben őket átcsoportosítani az építkezés idejére. Másrészt 5 csoport elfér egy épületben, tehát megoldható adott esetben a vándoroltatásuk az óvoda területén belül. Hogy Polgármester urat megerősítem, valóban, az elmúlt két évben Balassagyarmaton 20%-kal, a környékbeli településekkel együtt pedig közel 30 %-kal nőtt a gyermekek születésének száma. Ez valóban öröndetes, tulajdonképpen egészen biztosnak tűnik,

hogy jövőre, illetve az azutáni évben csoportlétszám emelést lehet végrehajtani, tehát vissza tud állni az eredeti helyzet. Köszönöm.

**Lombos István:** Én Óvodavezető asszonynak és a város vezetőinek szeretném mondani, hogy bár a csoportok létszámát csökkenteni kell a gyereklétszám és a beruházás miatt is, én javaslom, hogy az óvodák infrastruktúráját ne csökkentsük, hagyjuk meg a csoportok lehetőségét. Miniszterelnök úr azt mondta, hogy 30 ezerrel fog nőni a születéseknek a száma, Alpolgármester úr pedig most mondja, hogy ez Balassagyarmatra és környékére mennyire igaz. És akkor ez még igazabb lesz. És ha ez így lesz, akkor nekünk arról kell majd döntenünk, hogy emelni kell az óvodákban a gyermeklétszám miatt a csoportoknak a számát. És ha ez így lesz, ez nem okoz majd gondot. Ezt nagyon fontos leszögezni. Köszönöm szépen.

**Medvác Lajos** polgármester: Csak annyit még a fiataloknak, hogy a gyermeknevelés gyönyörű dolog.

A **Polgármester** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

**BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
100/2017.(V.25.) h a t á r o z a t a  
a Központi Óvodában a 2017/2018. nevelési évben indítható csoportok számáról**

- 1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (továbbiakban: Nkt.) 83. § (2) bekezdés d.) pontjában biztosított feladat- és hatáskörében eljárva, a fenntartásban működő Központi Óvodában a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:

<b>2017/2018. nevelési év</b>		
	<b>Feladatellátási hely megnevezése:</b>	<b>Indítható óvodai csoportok</b>
1.	Központi Óvoda	5 csoport
2.	Nyitnikék Tagóvoda	5 csoport
3.	Meseerdő Tagóvoda	2 csoport
4.	Cseperedő Tagóvoda	3 csoport
5.	Játékvár Tagóvoda	4 csoport
6.	Ipoly-parti Csipcsirip Tagóvoda	1 csoport
7.	Patvarci Hársfavirág Tagóvoda	1 csoport
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>21 csoport</b>

- 2) A Képviselő-testület utasítja a Központi Óvoda vezetőjét, hogy az óvodai ellátásban részesülő gyermekek csoportokba történő osztásakor, a 2017/2018. nevelési év indításánál az Nkt. 4. számú mellékletében foglalt csoportlétszámok szerint járjon el. Továbbá kísérelje figyelemmel a csoportlétszámok nevelési év közbeni változását és amennyiben a maximális létszám túllépésének fenntartói hatáskörben történő engedélyezése szükségessé válik, terjessze be az Intézmény kérelmét a Képviselő-testület elé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Knyazoviczkiné Rutai Gabriella

- 3) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Központi Óvoda vezetőjét és tegye meg az egyéb szükséges intézkedéseket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Varga Andrea jegyző

**SZÜNET után, 16.20 órakor folytatódik a testületi ülés.**

**12.) Előterjesztés a helyi közösségi közlekedés 2017. évi támogatásának igénylésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos polgármester:** Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Lombos István:** Köszönöm a szót. Még a Városüzemeltetési Kft-vel kapcsolatos napirendnél szerettem volna elmondani, hogy nagyon nagy tisztelője vagyok Alpolgármester úrnak, úgy gondolom, ezt már többször bizonyítottam. Én az a politizáló személyiség vagyok, aki a más pártoknál lévő értelmes, intelligens embereknek az IQ-ját is hajlandó elismerni, merthogy van ilyen egyébként. Ezt azért bocsátottam előre, mert most egy olyan napirendet tárgyalunk, amire kíváncsi vagyok Alpolgármester úr hogyan fog reagálni. Merthogy a közösségi közlekedéssel kapcsolatban a Közlekedési Munkástanácsok Szövetségének volt egy javaslata, nem tudom, hogy ez eljutott-e a városvezetésig. Egy kormánypárti civil szerveződésről van szó, (nem a CÖF-ről). Ez a szerveződés levelet intézett a kormányhoz, mint érdekvédő, mely szerint azt javasolják, hogy a helyi és városi közlekedés is tartozzon a közszolgáltatási szerződés hatálya alá, tehát kerüljön állami hatáskörbe, merthogy, és itt most idéznék: „Az önkormányzatok egyre nehezebben tudják finanszírozni a közlekedési központok díjait, a busztársaságok pedig alig tudnak megfelelni a lakossági igényeknek.” Ennyi az idézet. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy eddig az önkormányzat ráfordított évente 6 millió Ft-ot a helyi közlekedésnek a biztosítására, magyarul, hogy a helyi járatú autóbuszok úgy közlekedjenek, olyan legyen a járatok sűrűsége, minősége, hogy a város lakóinak – elsősorban a nyugdíjasoknak, időseknek – ez megfeleljen. Erre nagyon komoly ráhatása volt a város vezetésének, még pályázhatott is a város hozzájárulásért a kormányzat felé egy bizonyos összegre, amiről egyébként ez az előterjesztés is szól.

Ha ez bekövetkezik, akkor a városi vezetésnek, az önkormányzatoknak erre sem lesz ráhatása, hogy a helyi közlekedés milyen módon, milyen szinten, hogy valósuljon meg. Főleg nem a városi igényeknek megfelelően. Azért kívántam ezt hangsúlyozni, hogy akkor, ha véletlenül a települési önkormányzatoknál ez Polgármester úr jelenlétében felmerül, akkor ez legyen nyilvánvaló. Felvetődik a kérdés: Ez is államosítás alá fog kerülni? Akkor ez is ki fog kerülni az önkormányzatok fennhatósága alól, amit én az önkormányzatok további gyengítésének látok. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani.

Teljesen természetes, hogy az előterjesztést támogatom a magam részéről, pályázzunk, és kapjunk támogatást a helyi közlekedés finanszírozásához.

**Medvác Lajos polgármester:** Hadd utaljak vissza egy mondattal a hulladékgazdálkodásra. Én személy szerint egyetértek azzal, hogy az országban legyenek regionális hulladékgazdálkodó szervezetek – 24 ilyen regionális szervezetet képzelt el a kormányzat –, a megvalósítás módjával vannak jelen pillanatban gondok. Akár ezt a közlekedésre is át lehetne ültetni, a regionális közlekedés nem lenne baj, akkor esetleg az önkormányzatnak más feladatellátásra több pénz jutna. Én most nem igazán tudok arról, hogy az állam átvénné ezt a szolgáltatást.

**Csach Gábor alpolgármester:** Ha már megszólítottam, pár gondolat. Megnyugtatom Képviselő urat, Balassagyarmaton most is az állam látja el a helyi közlekedési feladatokat. Mi csak azokat a kiegészítő szolgáltatásokat fizetjük, ami a hálózaton kívüli, illetve a jegyáron kívüli árkülönbözlet lenne. Ez 2-6 millió Ft-os keret évente. Megnyugtatom Képviselő urat, tíz évre szóló pályázaton nyerte el az állam, az állami cég Balassagyarmat közlekedésének a működtetését. Amiről beszél: azoknak a településeknek a szövetsége, akiknek van közlekedési cége. Ez a nyilatkozat többek között azért született meg, hogy ne csak a BKV legyen a közlekedési probléma Magyarországon, hanem a nagyobb városok problémái is megoldódjanak. Ha Salgótarjánba pl. belegondol, ahol szintén a Volán a szolgáltató, hogy ott az elmúlt években milyen terheket halmaztak fel, több százmilliót kellene befizetni az önkormányzatnak, látszik, hogy ez állami segítség nélkül nem fog menni. Nyilván ezek a települések sem akarják, hogy a beleszólás a szolgáltatás színvonala, mennyisége tekintetében kikerüljön a kezük alól. Nem is tud, hiszen csak helyben lehet felmérni az igényeket. Balassagyarmaton nincs ezzel probléma. 10 évig köti a Nógrád Volánt a fix-áras szolgáltatás biztosítása. Szerintem 8 év van még hátra, ilyen tekintetben be vagyunk biztosítva, történjen bármi. Bármilyen kormány jöjjön, sőt még a következő kormányt is túl fogja élni a rendszer.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
101/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a helyi közösségi közlekedés támogatásának 2017. évi igényléséről**

- 1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatási kérelmet nyújt be a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásának igénylésére és egyben nyilatkozik arról, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzata:
  - a) a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2017. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja,
  - b) a helyi közösségi közlekedés működtetéséhez, valamint fejlesztéséhez a 2016. évben 6.000.000,- Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá;
  - c) a közszolgáltatási szerződést pályázati eljárás útján a szolgáltatóval a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg.
- 2) A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására.

Határidő: 2017. június 10.

Felelős: Medvác Lajos – polgármester

**13.) Előterjesztés a Közzolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztés: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
20/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**  
**Közzolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról**  
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

- 14.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Fegyház és Börtönnel való együttműködési megállapodás megkötésére**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
102/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati Fegyház és Börtönnel való együttműködési megállapodás megkötéséről**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalat tartalommal együttműködési megállapodást köt a Balassagyarmati Fegyház és Börtönnel a Belügyminisztérium által meghirdetett „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” című pályázati felhívásra benyújtásra kerülő „Kitörni az ördögi körből” projekt megvalósítása érdekében.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Medvác Lajos, polgármester

15.) **Előterjesztés az alapítványok, közalapítványok támogatására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
103/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a 2017. évi Kulturális támogatásokra biztosított összeg terhére történő alapítványi támogatások meghatározásáról**

1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2017. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. §. (2) bekezdésében biztosított határhelyen eljárva - a Kulturális Bizottság – javaslata alapján:

- a) „Kicsi Vagyok Én” Alapítvány részére Örökség Kulturális Műhely előadássorozat megrendezésére: 400.000.- Ft
- b) Palóc Ország Egészségéért, Gazdaságáért, Okosságáért Alapítvány Napsugár Nyugdíjas Klub rendezvénysorozat megrendezésére: 100.000.- Ft
- c) LAMENDA Alapítvány „Együtt a család” családi nap megrendezésére: 60.000.- Ft
- d) „BALASSAGYARMAT ÉS TÉRSÉGE FEJLESZTÉSÉÉRT” KÖZALAPÍTVÁNY Veres József új könyvéhez: 80.000.-Ft
- e) Balassagyarmati Kórusalapítvány "31. Zene határok nélkül" Nemzetközi Muzsikustábor, Verseny és Művészeti Fesztivál megrendezéséhez 500.000.- Ft
- f) Kertész István Alapítvány Zsidóság kereszténység –magyarság előadások, rendezvények megszervezése 70.000.-Ft
- g) Horváth Endre Kiadványi Alapítvány A Balassagyarmati Honismereti Híradó 2016. évi kötetének megjelentetéséhez: 90.000.- Ft
- h) Kiss Árpád Nevelési Alapítvány A Kiss Árpád Általános Iskola hagyományainak ápolására: 60.000.- Ft
- i) LAMENDA Alapítvány Közlekedés biztonsági nap megrendezéséhez: 60.000.- Ft összegű támogatást ítélt meg.

2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa, valamint a támogatott alapítványokkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: a tájékoztatás tekintetében 2017. június 6.

a szerződések megkötése tekintetében 2017. június 30.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

16.) **Előterjesztés a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosítására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
 KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
 104/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. u. 8. szám alatti Filmszínház hasznosításáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat, Bajcsy-Zs. 8. szám alatt lévő 1614 hrsz-on nyilvántartott 1185 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon lévő Madách Filmszínház és a hozzátartozó álló-és fogyóeszközök **2019. december 31-ig** szóló üzemeltetésére a határozat mellékletét képező tartalommal - ajánlatok bekérése útján- pályázatot ír ki.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben érvényes ajánlat érkezik a pályázati felhívásra, úgy a soron következő képviselő-testületi ülésre döntés céljából terjessze be a beérkezett ajánlatokat (ajánlatot).  
 A Képviselő-testület fenntartja a jogot, hogy érvényesen beérkezett ajánlatok esetén is eredménytelennek nyilvánítsa az ajánlatkérési eljárást.
- 3.) Amennyiben az első pályázati kiírás eredménytelen, úgy a kiírást két alkalommal meg kell ismételni. Ha az újabb kiírások is eredménytelenek, a Képviselő-testület új döntést hoz az ingatlan hasznosítására vonatkozóan.

Határidő: az első pályázat kiírására: 2017. június 05.  
Felelős: a pályázat kiírásáért: Dr. Varga Andrea jegyző  
 az ajánlatok betérjesztéséért: Medvác Lajos polgármester

17.) **Előterjesztés a Balassagyarmati 1630 hrsz-ú ingatlanra a PALÓC Nagykereskedelmi Kft-vel kötött helyiségbérleti szerződés felmondására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
 KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
 105/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmati 1630. hrsz-ú ingatlanra a PALÓC Nagykereskedelmi Kft-vel kötött helyiségbérleti szerződés felmondásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a PALÓC Nagykereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 3104 Salgótarján, Ipari Park, Park út 9., adószám: 10534485-2-12, cg: 12 09 001032) 2007. június hó 27. napján a Balassagyarmati 1630. hrsz. alatti helyiség bérletére kötött, 2032. május 31-ig terjedő időtartamra szóló szerződést a bérlő súlyos szerződésszegésére (több, mint három havi helyiségbérleti díj meg nem fizetésére) tekintettel felmondja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. június 15.  
Felelős: Medvác Lajos polgármester

18.) **Előterjesztés a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonában lévő használaton kívüli ingatlanok 2017. évi gyommentesítésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester: Kérdés, vélemény a napirendhez?

**Dobrocsi Lénárd:** Köszönöm a szót. Egyetlen egy kérdésem van. Az anyagban szereplő kettő db helyrajzi szám, a 064/10 és a 064/12 hrsz-ú (Szügyi út mellett) területek hol vannak pontosan?

**Medvác Lajos** polgármester: Ahogy megyünk ki Szügy felé, jobb oldalt vannak ezek a területek, részben a VOLÁN telep mögött. A Városgondnokságnál most kisebb létszámban van közmunkásunk, a gépesítés ellenére is kevesebb munkás van, viszont csak a külterületeken – ha jól emlékszem – van 80 ha olyan zöldterület, amit nyírni kell. Osztályvezető úrral abban egyeztünk meg, hogy a Városgondnokság mondja meg, mely területek azok, ahol le tudja nyírni időben a felületet, a többit pedig vállalkozókkal próbáljuk lenyíratni, tehát ellátni ezt a feladatot. A mostani csapadékos időjárás hihetetlenül megnövelte ezen területek számát, illetve a fű mennyiségét, nagyságát.

**Szedlák Sándor:** Mikor lesz ebből valami?

**Medvác Lajos** polgármester: Igyekszünk.

A **Polgármester** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
106/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonában lévő  
használaton kívüli ingatlanok 2017. évi gyommentesítéséről**

- (1) Balassagyarmat Város Önkormányzata Csábi Balázs egyéni vállalkozóval köti meg a szerződést 2017. június 1.-től 2017. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra és a vállalkozó a lekaszált fű fejében elvégzi a fűkaszálást – szükség szerint, de legalább évi két alkalommal – az alábbi területek vonatkozásában:

Balassagyarmat

- |                  |   |
|------------------|---|
| - 041/28 hrsz.   | 8,2371 ha (Május 1. u. vége)                        |
| - 1835/113hrs.   | 1,7173 ha (Springa-domb, Városerdő oldala)          |
| - 1835/114 hrsz. | 5,1509 ha (Springa-domb, Huszár Aladár utca oldala) |

Patvarc

- |               |                            |
|---------------|----------------------------|
| - 048/6 hrsz. | 4,4154 ha (vízmű területe) |
|---------------|----------------------------|

- (2) Balassagyarmat Város Önkormányzata Kajdy Norbert egyéni vállalkozóval köti meg a szerződést 2017. június 1.-től 2017. december 31.-ig terjedő határozott időtartamra az alábbi területek vonatkozásában

Balassagyarmat

- |                 |           |  |
|-----------------|-----------|--|
| - 032/2 hrsz.   | 3,8708 ha | (Kórház mellett)                             |
| - 3154/2 hrsz.  | 5,8 ha    | (Vasnagyker mögött)                          |
| - 709/10 hrsz.  | 2,0 ha    | (új buszpályaudvar mellett)                  |
| - 3195 hrsz.    | 0,3436 ha | (Ipolypart út - elkerülő út közötti terület) |
| - 0154/15 hrsz. | 0,2008 ha | (Ipolypart út - elkerülő út közötti terület) |



-	0154/19 hrsz.	0,4164 ha	(Ipolypart út - elkerülő út közötti terület)
-	3192/2 hrsz.	7,5509 ha	(Ipolypart út - elkerülő út közötti terület)
-	350/3 hrsz.	2,3941 ha	(Ipolypart út - elkerülő út közötti terület)
-	064/10 hrsz.	0.9875 ha	(Szügyi út mellett)
-	064/12 hrsz.	11,6665 ha	(Szügyi út mellett)
-	1038 hrsz.	2,3471 ha	(Patvarci út mellett)
-	038/2 hrsz.	0,8622 ha	(Patvarci út mellett)

A gyommentesítés fajlagos költsége:

Gépi erővel: 0,9 Ft/nm<sup>2</sup>

Kézi erővel: 9 Ft/nm<sup>2</sup>

- (3) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő –testülete hatályon kívül helyezi a 62/2017. (III.30.) számú határozatát.
- (4) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződések megkötésére.

Határidő: szerződés megkötésére: 2017. június 15.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

19.) **Előterjesztés a 2016. évi közbeszerzések statisztikai összegezésének elfogadására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

107/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a 2016. évi közbeszerzések statisztikai összegezésének elfogadásáról**

- Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi közbeszerzéseinek statisztikai összegezéseit az e határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.
- A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Kbt. szerint szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

20.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentésének elfogadására**

Előterjesztő: dr. Varga Andrea jegyző

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

108/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentésének elfogadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Balassagyarmat Város Önkormányzata és irányítása alá tartozó költségvetési szervei 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentését.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: Medvác Lajos polgármester, valamint Dr. Varga Andrea jegyző

- 21.) **Beszámoló Balassagyarmat Város Önkormányzata által alapított közalapítványok 2016. évi működéséről, gazdálkodásukról, beszámolójuk és közhasznúsági jelentésük elfogadásáról**  
Előterjesztő: Kuratóriumi Elnökök

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
109/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a „Balassagyarmat és Térsége Fejlesztéséért” Közalapítvány beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **„Balassagyarmat és Térsége Fejlesztéséért” Közalapítvány** 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Kuratórium elnökét értesítse, és egyidejűleg felkéri a kuratórium elnökét, hogy gondoskodjon a beszámoló és közhasznúsági melléklet alapító okiratban meghatározott módon történő közzétételéről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző  
dr. Ádám György Ferenc kuratórium elnöke

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
110/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**a "Palóccország Fővárosáért '99" Közalapítvány beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **"Palóccország Fővárosáért '99" Közalapítvány** 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját és közhasznúsági mellékletét elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Kuratórium elnökét értesítse, és egyidejűleg felkéri a kuratórium elnökét, hogy gondoskodjon a beszámoló alapító okiratban meghatározott módon történő közzétételéről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző  
Deák Sándor Pál kuratórium elnöke

**22.) Előterjesztés a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és a többlétszolgáltatás ellentételezéséről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Szedlák Sándor:** Megkérdezték tőlem, hogyha Balassagyarmatról kérnek anyakönyvvezetőt, és Sajószentpéteren kellene esküvőt tartani, ez esetben hogyan történne az ellentételezés?

**Medvác Lajos polgármester:** A szertartás díját nem, de a kiszállás költségeit meg kellene fizetni.

**Csach Gábor alpolgármester:** Az ottani anyakönyvvezetők munkájáról nem mi rendelkezünk. Minden képviselő-testület maga állapítja meg.

**Szedlák Sándor:** Tehát ez helyi hatáskör. Köszönöm.

**Medvác Lajos polgármester** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

21/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**

**a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és a többlétszolgáltatás ellentételezéséről**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**23.) Előterjesztés a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására**  
**Előterjesztő:** Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos polgármester** hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

22/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**

**a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól**

(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**24.) Előterjesztés a BSE Palóc Farkasok Utánpótlás Sport Egyesület által a Balassagyarmat 3192/1 hrsz-ú ingatlanon történő 2017-2018 évre szóló fejlesztésekhez tulajdonosi hozzájárulás megadására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Miután a műfüves labdarúgó pályának az újborítására is szerepel ebben, kérdésem, hogy miután az önkormányzati tulajdonban, de a Sportintézmények kezelésében van, ha ezt is TAO-ból akarják megcsinálni, ez hogy fog megvalósulni? Az Önkormányzat és az Egyesület közös együttműködésében? 30 %-os önrész kell. Egy teljes borításcsere nem két fillér, és annak a 30 %-os önrész kötelezettsége sem.

**Csach Gábor alpolgármester:** Most csak ahhoz járulunk hozzá, hogy a területen pályázhasson. Amikor megnyeri a pályázatot, akkor nyilván a műfüves futballpálya vonatkozó építési beruházási része is a Palóc Farkasok Egyesület használatába kerül. A területen az általaj a miénk maradt a többi ingatlan esetében is, és ezért tulajdonosi hozzájárulás mindig kell. Nem szándékozunk adni, és nem is kért az Egyesület 30 % önrőt.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
111/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a BSE Palóc Farkasok Utánpótlás Sport Egyesület által a  
Balassagyarmat 3192/1 hrsz-ú ingatlanon történő  
2017-2018 évre szóló TAO fejlesztéshez  
tulajdonosi hozzájárulás megadására**

- 1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a BSE Palóc Farkasok Utánpótlás Sport Egyesület székhely: 2600 Balassagyarmat, Ipolypart u. 3192/1/A. (továbbiakban: Egyesület) TAO pályázat keretében a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonát képező Balassagyarmat, 3192/1 hrsz-ú ingatlanon
  - a) egy 70 m x 50 m élőfüves edzőterületet kiépítéséhez, létesítéséhez,
  - b) meglévő edző pályára edzés szintű világítás kiépítéséhez, önálló mérőhely kialakításával,
  - c) vendég szurkoló lelátó kiépítéséhez és a hozzátartozó parkoló, jegypénztár, büfé, női-férfi és mozgáskorlátozott WC-k kialakításához.
- 2) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a BSE Palóc Farkasok Utánpótlás Sport Egyesület székhely: 2600 Balassagyarmat, Ipolypart u. 3192/1/A. (továbbiakban: Egyesület) TAO pályázat keretében a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonát képező Balassagyarmat, 3191 hrsz-ú ingatlanon lévő műfüves pálya műfü cseréjét elvégezze.
- 3) Az 1-2.pont szerinti beruházásához - amennyiben szükséges - az önerő biztosítása az Egyesület kötelezettsége.
- 4) Az 1-2. pont szerinti beruházással kapcsolatos tervezési, kivitelezési és szükség esetén az 1/b. pont szerinti közműfejlesztési hozzájárulás, kapacitásbővítési költségek az Egyesületet terhelik.
- 5) A Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást azzal a feltétellel adja meg, hogy a tervezett TAO fejlesztési beruházások nem érinthetik azokat a területek, melyek az önkormányzat „Zöld város” – TOP-2.1.2-15 NG1-2016-0002 kódszámú projektjének megvalósításához szükségesek.
- 6) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a kiértékelésre 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

**25.) Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2016.(VI.21.) határozata módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Aktuális a témánál a kérdésem: az önkormányzati lakások felújítása megkezdődött-e már? Ennek a cserelakásnak a felújítását is annak keretében meg lehetne oldani és akkor meg lehetne gyorsítani a lakáscserét.

**Csach Gábor** alpolgármester: Nem, nem kezdődött még el. Azért mert még várjuk a pályázati eredményeinket ez ügyben. Ósre várható az önkormányzati lakásállomány felújítása. Mindig az év második felében szoktak a beruházások létrejönni, az év második felére a pályázati volumen ismertté válik. Tehát az év második felére derül ki, hogy mi az, amihez hozzá kell nyúlni. Nyáron el fogjuk dönteni azt, hogy milyen lakások kerülnek felújításra, és ősszel, szeptember-október folyamán meg fognak

történni a lakásfelújítások. Konkrétan jó a napirendi felvetés, mert ez az ingatlan is pl. szorosan összefügg a Nemzeti Vagyonkezelővel való tárgyalásainkkal, ugyanis már csak egyetlen lakás megszerzése hiányzik ebben a 25-27-es tömbben, ahhoz, hogy ott világossá váljon, és szabad utat kapjon a pályázati lehetőség, ami az emeleti és a földszinti traktusok megoldását lehetővé teszi. Tudni kell, hogy most van tervezés alatt, Kovács Gábor készíti, a tervezés végszámaikor derül ki, hogy mennyit kell hozzátenni. Ilyen számokat várunk még a nyár folyamán, június-július végéig, hogy véglegesen lehessen mondani, hogy mi az a lakásállomány, amire költünk.

**Lombos István:** Elfogadom Alpolgármester úr válaszát, de majd október, november, decemberben jönnek be a lakásigények is, és azoknak a kielégítésére ezek a lakások fognak rendelkezésre állni. Én azért tettem fel a kérdésemet, mert 13 millió Ft-os előirányzat szerepel a költségvetésünkben, amit erre a feladatra kell, vagy lehet felhasználni. Ha ez bővül bizonyos lakásoknak a felújításával, amiről Alpolgármester úr beszélt, akkor azt mondom, hogy rendben van. De a kérdésem az arra vonatkozott, hogy akkor, amikor majd szükségesek lesznek ezek a lakások az igények kielégítésére, elkészülnek-e addig. Ha novemberig, decemberig elkészülnek, akkor rendben van. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

**BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
112/2017.(V.25.) h a t á r o z a t a**

**Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2016.(VI.21.) számú határozata módosításáról**

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 162/2016.(VI.21.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a balassagyarmati 1582/A/9. hrsz. alatt felvett, 47 m<sup>2</sup> területű, lakás, megnevezésű, természetben 2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 27. 1. em. 9. szám alatt található ingatlan Oczot Ottó (1968. Bgy, Hunyadi u. 2 B I.ház 2. em. 6) tulajdonában álló ½ részét a társasházi közös tulajdonból hozzá tartozó tulajdoni hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott, hozzá tartozó helyiségekkel együtt 2.400.000,- Ft azaz: Kétmillió-négyszázezer vételár ellenében megvásárolja.
- 2.) A képviselő-testület az 1. pontban részletesen körülírt ingatlan Cserhádi Tamás (1958.) tulajdonát képező részéért egy önkormányzati tulajdonú lakóingatlan értékarányos tulajdoni hányadát adja Cserhádi Tamás tulajdonába.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződések fenti tartalommal történő megkötésére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

**26.) Előterjesztés a DMRV Zrt kérelmének elbírálására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

**BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
113/2017.(V.25.) h a t á r o z a t a  
a DMRV Zrt kérelmének elbírálásáról**

- 1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonában lévő **0156 hrsz.** alatt nyilvántartott, természetben a **2660 Balassagyarmat külterületen** található ingatlanon napelem-park valósuljon meg.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a határozat mellékletében foglalt Nyilatkozat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Medvác Lajos polgármester és dr. Varga Andrea jegyző

**27.) Előterjesztés a 021/1 és 018/2 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
114/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

**Balassagyarmat 021/1 és 018/2 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testület – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (2) bekezdése alapján – kezdeményezi, hogy a Balassagyarmat, külterület 021/1 helyrajzi számú, rét művelési ágú, 2.596 m<sup>2</sup> térmértékű termőföld ingatlan teljes területe, továbbá a Balassagyarmat, külterület 018/ 2 helyrajzi számú - 018 helyrajzi számú útnak a 021/1 hrsz-ú ingatlan észak-keleti sarokpontja és a 3187/2 hrsz-ú ingatlan észak-nyugati sarokpontja közötti egyenestől délre eső - útszakasz belterületbe vonására kerüljön sor.  
A képviselő testület egyidejűleg nyilatkozik, hogy a belterületbe kerülő földterületeket a kérelemben megjelölt célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja.

A kezdeményezés indoka, a 18/2016.(X.03.) önkormányzati rendelettel elfogadott településszerkezeti tervvel összhangban, hogy a jelenleg 018 hrsz-ú út belterületbe kerülő szakasza (018/2 hrsz) 8 m szélességűre bővíthető legyen, a 765/71 hrsz-ú Felsőmalom utcának a 733 hrsz-ú Mikszáth Kálmán utca irányába történő meghosszabbítása megvalósítható legyen, az ezek után fennmaradó terület pedig a gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató célú épületek elhelyezésére felhasználható legyen.

Határidő: 2017. június 10.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

- 2.) A képviselő-testület a Balassagyarmat, külterület 021/1 hrsz-ú ingatlant, belterületbe vonását követően, adás-vételi szerződéssel bruttó 2.950.000.-Ft vételárért megvásárolja annak jelenlegi tulajdonosától, a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületétől.
- 3.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a jogerős belterületbe vonást követő 30 nap

Felelős: Medvác Lajos polgármester

**28.) Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezete kérelmének elbírálására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Területi Szervezete kérelemmel fordult az önkormányzat felé. A Szervezet pályázatot kíván benyújtani a Thököly u. 35. szám alatti ingatlan teljes felújítására, átalakítására. A felújított épület

továbbra is Hajléktalan Szállóként üzemelne, melyet 2040-ig kíván használni. Az előterjesztést megtárgyalták a bizottságok, és az ott elhangzott vélemények alapján az ülés előtt kiosztásra került egy „C” változat szerinti határozati javaslat, mely szerint az Önkormányzat támogatja a Vöröskereszt pályázatát, de a Thököly u. 35. szám alatti ingatlan helyett más balassagyarmati ingatlanon valósítsa meg a hajléktalan személyek részére átmeneti szálló létesítését, korszerűsítését.

Tisztelt Képviselő-testület! Én személy szerint nem javaslok ennek az épületnek a felújítását. Az utcakép, az egyéb dolgok nem sokat javulnának. Az ellátás színvonala lehet, hogy javulna, de az elképzelés a mi elképzeléseinkhez, a város terveihez nem igazán passzol. Én azt javaslok a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy egy elvi nyilatkozatot fogadjunk most el, mely szerint támogatjuk a Vöröskereszt szándékát, de keressük hozzá közösen a területet. Én azt hiszem, hogy egyeztetésre lenne szükség a Vöröskereszttel ez ügyben.

A tervezett épületet bemutató látványterv a bizottsági üléseken került bemutatásra. Guzmics György építész tervezte 2003-ban. Ez egy jó színvonalú elképzelés, és én megvallom őszintén, szívesen támogatnám ezt, de ennek a megvalósítása jóval többbe kerül, mint a pályázaton várhatóan nyerhető pénzösszeg.

**Lombos István:** Nekem továbbra is az a véleményem, hogy, ha nem tudunk együttműködni a Vöröskereszttel a Hajléktalan Szálló megfelelő színvonalú biztosításában, akkor még 2040-ben is itt lesznek a hajléktalanok elszállásolva, ahol most, és minden változtatás nélkül. Gondolom, ezt nem szeretné senki. Azoknak az információknak alapján, amit most Polgármester úr elmondott, én azt javasolnám, hogy először is nézzük meg, meddig van lehetőség a pályázat benyújtására. Tehát a helyzetet meddig lehet kezelni úgy, hogyha mi most hozzá fogunk helyiséget vagy területet keresni ahhoz, hogy pályázati pénzen megfelelő színvonalú Hajléktalan Szállót állítsunk elő a városban, ami egyébként a lakóknak, mindenkinek megfelelő, akkor ezt mielőbb meg kell tenni. De ennek az az elsődleges feltétele, hogy tudjuk, meddig lehet pályázati pénzhez jutni a feltételek megteremtéséhez. A másik pedig, ha nem lehet, akkor hozzá kell járulni ennek a szállónak a színvonal növeléséhez. Vannak képviselő társaim, akik most ingatják a fejüket. Én is ingatom, de mégis meg kell oldani valahogy a helyzetet, ha máshol nem akkor itt, mert a mostani helyzet nem megoldás. Tudom, hogy nem kötelező feladata az önkormányzatnak. Azt is tudom, hogy ez nekünk nem kerül egyébként semmibe. Ha a Vöröskereszt erre pénzt tud szerezni, és fenn tudja tartani, akkor nekünk hozzá kell járulni ahhoz, hogy ez jobb színvonalon végezhető feladat legyen. Még akkor is, ha itt marad. Ezeket a szempontokat figyelembe kell venni akkor, amikor döntünk. Én azt akartam kérni, hogy amikor szavazunk az „A”, „B” és „C” alternatívákról, akkor ügyrendi: javaslatként név szerinti szavazást kérek, hogy lássuk, ebben az ügyben hogy nyilvánul meg az empátia egy ember részéről, aki éppen képviselői feladatot lát el. Ezt nem rossz szándékból mondom, hanem azért, mert évtizedek óta beszélünk róla, próbáljuk a problémát másként megoldani. Mindig csak beszélünk róla, de soha nem tudunk az egyről a kettőre lépni. Most itt a lehetőség, van pályázati pénz, legyen egy másik hely kialakítva, és mondjuk, az a képviselő társam, aki ingatta a fejét, az segítsen találni egy jó helyet a szállónak, és akkor a javaslatára mellé fogunk állni.

Javaslok, hogy most vegyük le napirendről, járjunk utána, meddig van pályázati lehetőség, és záros határidőn belül kerüljön vissza a Képviselő-testület elé egy olyan alternatíva, amely nem a Thököly utcának a végén, hanem valahol máshol, egy új, megfelelő színvonalú hajléktalan szálló működtetésére ad lehetőséget. Ez az én véleményem, köszönöm.

**Szedlák Sándor:** A bizottsági üléseken ezzel kapcsolatban már kifejtettem az álláspontomat, hogy mit kellene ezzel a „dologgal” csinálni, és hogy mi a Képviselő-testület felelőssége. Ez egy évtizedekre visszamenő probléma, a város tele van ezzel a „dologgal”. Már nagyon sok választási kampányban volt ez téma, mindenki megígérte, hogyha megválasztják, akkor ezt megoldja. Senki nem tudta megoldani. Jelen pillanatban sincs előttünk olyan javaslat, ami azt bizonyítaná, hogy ebben megoldás lesz. Mi van abban az esetben, ha a Vöröskereszt – most finoman fogalmazok – mondjuk, megsértődik, és azt mondja, hogy barátaim jó napot, 'oszt kivonul. Akkor az önkormányzat mit fog csinálni? Mert ugyan nem a mi dolgunk, de mit fogunk mondani a város lakosságának? Mit fogunk mondani? Tehát, azt gondolom, hogy valamilyen megoldás kell. Ha az a megoldás, hogy le vesszük napirendről, vagy ez az elvi állásfoglalás sem rossz, akkor ezt kell csinálni. Csak ezekkel megint eltoljuk kicsit a „dolgot”. A napirendről levétel mégis csak nagyobb nyomás, mármint ránk, a Képviselő-testületre, illetve a Vöröskeresztre nézve is a megállapodásra, mert valamilyen megoldást kell találni. Politikai, erkölcsi és anyagi felelősségünk is van

ebben a dologban. Én csak józan gondolkodást és véleményt kérek mindenkitől, mert ez egy rettenetesen fontos kérdés. Nyilvánvaló, hogy onnan el kell vinni, de ha nem tudjuk elvinni, akkor mi a megoldás. De így nem maradhat, ez is tény. Köszönöm.

**Huszár Péter:** Köszönöm a szót, Polgármester úr! Most már 10-11 éve ígéri Böhm Sándor úr, hogy keres új helyet a Hajléktalan Szállónak. Közösen keressük most már az önkormányzattal. Szó sem volt arról, hogy a Baltik és a Thököly utca sarkán lesz. Én amikor megláttam a látványterveket, azt éreztem, kész tények elé vagyunk állítva. Ez valakivel lett egyeztetve? Hogy oda valaki megtervezi az új hajléktalan szállót, utána bejön a testület elé, mi pedig döntünk el, hogy ott lesz vagy nem ott lesz? Vagy támogassuk-e a Vöröskereszt ezirányú kezdeményezését? Senkivel nem lett egyeztetve, hogy esetleg más helyszíneket is megnéztünk volna. Miért éppen a belvárosba kell a hajléktalan szállót felállítani? Én úgy gondolom, van több olyan hely, ami alkalmas lenne erre. Ezt a véleményt, javaslatot közösen kellett volna kialakítani. Engem ez zavar ebben az egészben. Minden évben bérbe adjuk, szívesen támogatja az önkormányzat a Vöröskereszt munkáját, eddig nem is volt ezzel semmi gond, gondolom, a jövőben sem lesz, csak új helyszín kell. Én sem támogatom a Baltik és Thököly utcák sarkán lévő hajléktalan szállónak a felépítését. Már csak azért sem, mert én már számtalanszor szóvá tettem, hogy az ott élő vagy megjelenő hajléktalanok a piacon, azokon a közterületeken ahol megjelennek, sok esetben a lakosság zaklatását is tapasztaltuk. Piacon kéregetnek, alkoholt fogyasztanak. Megnézhetjük a Kék ABC-nél, számtalanszor a padon vagy a bejárati ajtóban fekvő fogyasztják az alkoholt. Ez a városképet igazából nem teszi vonzóvá. Ezért is kérném most a Vöröskeresztet, hogy ezt is próbálja rendbe tenni, illetve közösen az Önkormányzattal, alakítsunk ki egy olyan helyszínt, amit tudunk támogatni. Köszönöm.

**Pulay László:** Köszönöm a szót, Polgármester úr! A lényeg, hogy szerintem is, ez a helyszín nem alkalmas a megépítésre. Pillanatnyilag is, akik nem férnek be, ott vannak a közelében, vagy a temetőben, 2-3 sírhalom közé beágyazva. Mindenfelé ott nyüzsögnek. Éjszakánként tologatják egyik helyről a másikra az éjszakai ágyneműjüket, az is borzalom. Én magam elfogadnám ezt a tervezetet, jó elképzelés, de a helyszín az borzasztó. Itt nem volna szabad megépíteni, semmi szín alatt. Ha itt kezdenek el építkezni, erről van szó egyébként a tervben, hogy a volt kocsmarészt étkezőnek átépítik. Ez is elvisz egy csomó pénzt. Én javasolnám a kővári részt, de el tudom képzelni még azt is, hogy valahol az Ipoly part felé, az öregotthon mögött. A lényeg, hogy keressünk területet, nem megszüntetni most a „dolgot”, azaz levenni napirendről, illetve, ha levesszük, nagyon záros határidővel. Ennek az ügynek egyszer a végére kellene érni. Köszönöm.

**dr. Varga Andrea jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Ez egy EFOP-os pályázat, amire a Vöröskereszt tudna pályázni. A kiírás szerint 100 millió Ft bruttó összeg a maximum, ami egy-egy pályázatban elnyerhető. A pályázatnál – mint minden más EFOP-os pályázatnál – benyújtási szakaszok, időintervallumok vannak meghatározva. Az első szakasz ennél a pályázatnál májustól június 30-ig van nyitva. Aki június 30-ig benyújtja, azt egyben megvárják, megnézik, hogy mennyi igény érkezett be, és ha nagyon nagy a túljelentkezés, a második szakaszt nem nyitják meg. Van olyan EFOP-os pályázat, ami eljut a harmadik, negyedik szakaszig is, de van olyan is, ami rögtön az első után lezárul. Tehát, ami a biztos, amiben olyan szempontból nincs kockázat, hogy esetleg nem nyitják meg a következő szakaszt, az június 30. Ami fontos, hogy a létszám alapján tudnak ők pályázni, az egyik a meglévő engedély szerint, az 2 millió Ft/férőhely, valamint az Átmeneti Szállás külső férőhely, ami a szolgáltató épületén kívül egyfajta lakhatási forma a hajléktalanok számára, aminél a korlát az, hogy a jelenlegi engedélyükben lévő férőhelyszám. maximum 10 %-a, tehát ez 2-3 ember. Erre 6 millió Ft/férőhelyet adnak, ami annyit jelent, hogy legjobb esetben is bruttó 70 millió Ft-ban lehet gondolkodni. Ebben már benne van a mostani szálló, illetve ez a külső férőhely is. De ez is már 2-3 fős létszámbővítést jelent. Ami fontos, hogy kiosztásra került egy "C" alternatíva szerinti határozati javaslat, amely arról szól, hogy nem ott, találjunk egy másik helyet, és a 2. pont szerint záros határidőn belül kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, amennyiben önkormányzati ingatlanról van szó. Ugyanis meg kell adni, másik ingatlan esetében is, hogy 2040-ig nekik oda bérleti joguk legyen. Lehet az is, hogy ez nem egy önkormányzati ingatlan, de akkor is, záros határidőben belül a Vöröskereszt lépéskényszerben van, különben a pályázat elmúlik. Ami fontos, hogy június 30-ig már olyan szinten kell lenni, hogy legalább az építéshatóságnál be legyen nyújtva az építési engedély iránti kérelem, jó esetben jogerős, de ez már eléggé életszerűtlen, de legalább be legyen nyújtva a kérelem. Ha a "C" alternatíva kerül elfogadásra, az mindenképpen egy rendkívüli testületi ülést



feltételez, valamikor a jövő héten, esetleg utána. Olyan döntés ezzel semmiképpen sem születne, hogy arra adjon felhatalmazást a Testület, akár a polgármesternek, hogy valahol máshol, találja ki, hogy hol, és arra rábólintott mindenki így látatlanban. Tehát a „C” alternatíva nem tartalmaz konkrét helyet, mindenképpen vissza kell hozni az ügyet a Testület elé, de csak abban az esetben, ha ez a konkrét hely, amit találunk, önkormányzati tulajdonban van. Ha magántulajdon, és azt meg tudja szerezni a Vöröskereszt, vagy esetleg ebben tud segíteni az önkormányzat, ezek már új lehetőségek. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Egyrészt van Lombos elnök úr ügyrendi javaslata, hogy vegyük le az előterjesztést napirendről. Amit Jegyző asszony elmondott, a szerint, ha levesszük napirendről, akkor mindenképpen kell egy rendkívüli ülést tartanunk hamarosan, 10 napon belül. A „C” alternatíva pedig arról szól, hogy az Önkormányzat támogatja, hogy a Vöröskereszt a Thököly u. 35. szám alatti ingatlan helyett más balassagyarmati ingatlanon valósítsa meg a hajléktalan személyek részére átmeneti szálló létesítését, korszerűsítését. A 2. pont szerint a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megfelelő ingatlan esetén – amennyiben az önkormányzati tulajdon – az arra vonatkozó bérleti szerződés megkötésére tett előterjesztést a soron következő ülésre terjessze elő és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Én a bizottsági ülésen, illetve most a testületi ülésen elhangzottak alapján a következőt érzékelem. Nem igazán szeretné a Képviselő-testület, hogy a Thököly utca, Baltik utca sarkán ezt a fajta épületet ilyen módon felújítsák, és 2040-ig hasznosításba adjuk. Ez nem egy jó megoldás, mert ezzel szinte konzerválnánk a jelenlegi állapotot egy kicsit korszerűbb kivitelben. Tehát két lehetőség van, vagy keresünk valahol egy épületet, telket, és azt felajánljuk a Vöröskeresztnek, vagy nem támogatjuk a pályázatot. Én nem igazán javasolnám a nemet, mert ezt a problémát tényleg meg kell oldani. Képviselő úr is elmondta, ha netalántán nem javulnának az állapotok, akkor ezek az emberek akár az utcáinkon is megjelenhetnek. Az nagyobb problémát okozna, mint az ellátásukról való gondoskodás. Mindezek alapján én a „C” alternatíva szerinti határozati javaslatot ajánlom elfogadásra.

**Lombos István:** Tisztelt Képviselő-testület! Visszavonom az ügyrendi javaslatom.

**Siket Béla:** Töprengtem sokat azon, hogy ha új helyszínt ajánlunk fel, hogy ott ugyan lesz-e, és biztos, hogy lesz lakossági elégedetlenség. Nem tilthatjuk ki őket sem a piacról, sem a belvárosból, ők is emberek. Valószínű, hogy x %-a tehet róla, x %-a pedig nem tehet róla, szerencsétlen emberekről van szó. Én úgy gondolom, hogy bárhova is helyezzük őket, ha kitésszük őket akár Kóvárra, akkor is este még 10 órakor itt fognak csalingázni a városban, és ha éjjel nem figyelnek a gépkocsivezetők, gyalogosként elütik őket. Ha a sínek között gyalogolnak, akkor a vonat fogja őket elgázolni. Én azt gondolom, akkor hozunk jó döntést, ha ezt elindítjuk bizonyos szinten, és ha szükséges, menetközben korrekciót hajtunk végre. Még egyszer mondom, nem tilthatjuk ki őket a belvárosból, be fognak jönni, ugyanígy itt lesznek. hiszen ők is balassagyarmati állampolgárok.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a „C” alternatíva szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
115/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**

a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Területi Szervezete kérelmének elbírálásáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testülete az **Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2.2.3-17. – Átmeneti és rehabilitációs intézmények korszerűsítése** című pályázat megvalósítása keretében **támogatja**, hogy a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezete a Balassagyarmat, Thököly u. 35. szám alatti ingatlan helyett más balassagyarmati ingatlanon valósítsa meg a **hajléktalan személyek részére átmeneti szálló létesítését, korszerűsítését.**

- 2.) 2.A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megfelelő ingatlan esetén – amennyiben az önkormányzati tulajdon – az arra vonatkozó bérleti szerződés megkötésére tett előterjesztést a soron következő ülésre terjessze elő és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

- 29.) **Előterjesztés az Ipolypart és Nádor utca menti sportterület szabályozásának módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
116/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**az Ipolypart és Nádor utca menti sportterület szabályozásának módosításáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak érdekében, hogy az Ipolypart és a Nádor utca menti sportterületen szabványos küzdőtér feletti magassággal többcélú kézilabdacsarnok épülhessen, egyetért a hatályos rendezési terv módosításának kezdeményezésével, hogy a különleges sport övezetbe sorolt két szomszédos földrészlet egy közös építési övezetben, továbbá a jelenleg megengedett 7,5 méteres építménymagasság helyett 12,5 méter legyen az építési szabályozásban.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervmódosítás megrendelésére, és a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletben foglalt egyszerűsített eljárás szerinti egyeztetés lefolytatására.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

Határidő: - a tervek megrendelésére: azonnal,

- az egyeztetések lefolytatására: a jogszabályban meghatározottak szerint.

- 30.) **Előterjesztés a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő ingatlanban helyiségek hasznosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**Lombos István:** Bérleti díjat fizetnek?

**dr. Varga Andrea** jegyző: Két szervezetről van szó. Az első kérelem benyújtója, a Nyugat-Nógrád Térségfejlesztő Nonprofit Kft havi bruttó 100 eFt bérleti díjat, a másik kérelmező abban a helyiségben lenne, ahol régen a tv volt, és térítésmentesen adjuk a használatába. A rezsit is az önkormányzatnak kell fizetni, ők csak berendezik és az emberek bérét fizetik, akik ott dolgoznak.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
117/2017.(V.25.) **h a t á r o z a t a**  
**a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő helyiség hasznosításáról**  
**a Nyugat-Nógrád Térségfejlesztő Nonprofit Kft. részére**

1. Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező, Balassagyarmat, Civitas Fortissima tér 2. szám alatti, 445 hrsz-ú ingatlanból összesen 121 m<sup>2</sup> alapterületű három helyiséget a Nyugat-Nógrád Térségfejlesztő Nonprofit Kft. (székhely: 2687 Bercel, Béke u. 1. adószám: 25540936-1-12) részére irodai tevékenység folytatása céljából bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- a. a szerződés időtartama határozott időre, 2017. év június hó 01. napjától 2019. év május hó 31. napjáig terjed,
  - b. a helyiség havi bérleti díja 78.740.-Ft/hó +áfa, azaz: Bruttó 100.000.-Ft/hó,
  - c. a bérleti kötelezettségek biztosítása érdekében megállapított óvadék, háromhavi bérleti díjnak megfelelő összeg befizetésének a szerződés megkötése előtti igazolása,
  - d. a helyiség működésével kapcsolatos közüzemi szolgáltatások díjai a Nyugat-Nógrád Térségfejlesztő Nonprofit Kft.-t terhelik.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződést megkötésére és az ehhez kapcsolódó intézkedések megtételére.
- Felelős: Medvác Lajos polgármester  
Határidő: a kiértesítésre: 2017. május 31.

**Medvác Lajos** polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal** elfogadott.

**BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
118/2017.(V.25.) h a t á r o z a t a  
a Civitas Fortissima tér 2. szám alatt lévő helyiség hasznosításáról  
az Idősügyi Modellprogram részére**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező, Balassagyarmat, Civitas Fortissima tér 2. szám alatti, 445 hrsz-ú ingatlanból összesen 100 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget az Idősügyi Infokommunikációs Modellprogram lebonyolítása érdekében, önkormányzati érdekből, szociális munka, irodai tevékenység folytatása céljából térítésmentesen használatba adja az alábbi feltételekkel:
    - a. a szerződés időtartama határozott időre, az Idősügyi Infokommunikációs Modellprogram települési lezárásáig szól
    - b. a helyiséghez kapcsolódó rezsiköltségeket, közüzemi szolgáltatások díját az önkormányzat átvállalja
    - c. amennyiben az érintett helyiségek a program időtartama alatt más, önkormányzati célra hasznosításra kerülnek, a használó köteles a helyiséget az önkormányzat részére visszaadni, részére más helyiség biztosítása mellett
  - 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződést megkötésére és az ehhez kapcsolódó intézkedések megtételére.
- Felelős: Medvác Lajos polgármester  
Határidő: a kiértesítésre: 2017. május 31.

- 31.) **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérletéről szóló 15/2004.(V.21.) rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

**dr. Varga Andrea** jegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a helyiségek bérletéről szóló rendelet kiegészítéséről szól az előterjesztés. A rendelet egy 9/A. §-sal egészülne ki, amely a bérletársi jogviszonyról szól. A törvény azt mondja ki, hogy az önkormányzati rendeletben kell részletezni a bérletársi jogviszony szabályait. Mi ezeket a szabályokat építenénk be a rendeletünkbe. Az önkormányzat felé a bérletársak ugyanúgy egyetemlegesen felelnek, de a hangsúly azon van, hogy lehetőség van arra, hogy nemcsak egy személy vagy szervezet, hanem többen is tudnak bérelni így önkormányzati helyiséget. Így talán még nagyobb lehetőség van helyiségek kiadására, nem maradnak üresen.

**Medvác Lajos** polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadott (Csach Gábor alpolgármester úr nem volt jelen a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
23/2017.(V.27.) önkormányzati **r e n d e l e t e**  
**az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérletéről szóló**  
**15/2004.(V.21.) rendelet módosításáról**  
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**32.) Egyebek**

**Szedlák Sándor:** Köszönöm a lehetőséget, Polgármester úr! Közérdekű bejelentést kell tennem: A Hunyadi utcáról lenne szó. A Hunyadi utca aszfaltozása, ami most felújításra került, katasztrofális állapotban van. Összefüggésben lehet ez sok mindennel, hogy nem végezték el jól a munkát, hogy nem tudom mit csináltak az alapanyagokkal – nem akarok ilyen dolgokkal foglalkozni –, nem tudom mi az oka. A Hunyadi utca ma Balassagyarmat legforgalmasabb utcája. Kérem tisztelettel, hogy ebben a kérdésben Polgármester úr járjon el. Azt az utcát újra kell aszfaltozni. Másrészt meg kellene fontolni azt is, hogy a forgalommal mit csináljunk. Egyszer már említettem, és most mondom utoljára, hogy fogunk találkozni olyan esettel, hogy ott halálos baleset fog történni, ugyanis kétirányú a forgalom, buszok járnak, ott van a piac, ott vannak a parkolások, ki- bejárások, gyerekek szaladnak át az utcán, stb. Addig, míg valaki meg nem hal, addig nem fogunk ezzel a kérdéssel foglalkozni? Ott lakom, naponta vannak koccanásos balesetek. Véleményem szerint ezzel a kérdéssel foglalkozni kellene. A legfontosabb, hogy az aszfaltozást záros határidőn belül meg kell oldani. Még egy megjegyzés, ami kapcsolódik a vöröskeresztes napirendhez is. Hónapok óta ott vannak a hajléktalanok, itt van a telefonomon a felvétel, meg tudom mutatni, hogy mi van a Runner előtt, ott isznak, dajdajoznak, alszanak. Ezt valamilyen formában kezelni kell. Arra kérem tisztelettel Polgármester urat, hogy erre valamilyen megoldást keressünk. Köszönöm.

**Medvác Lajos** polgármester: A Hunyadi utcával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy hamarosan elindul a kátyúzás, június-július hónapokra van betervezve. A városban több helyen, többek között a Hunyadi utcában is fognak kátyúzni.

Hajléktalan ügyben tényleg komoly probléma van, olyan megoldást kell a szállásra találni, hogy megfelelő módon tudjuk ezt kezelni. Természetesen a rendőrségnek lenne ebben dolga, de úgy tűnik, hogy ezt nem tudják.

A **Polgármester** ezután ismerteti az elmúlt testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb történéseit, illetve tájékoztat a kulturális rendezvényekről, programokról (a jegyzőkönyv melléklete szerint).

**Medvác Lajos** polgármester a napirend elhangzása után megköszöni a testületi tagoknak az aktív munkát, elköszön a Városi Televízió nézőitől és 17.55 órakor az ülést bezárja.

K.m.f.

/: Medvác Lajos :/  
polgármester

/: dr. Varga Andrea :/  
jegyző