



**Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16. számú
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

KÉSZÜLT: Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november hó 30. napján 14.00 órától tartott üléséről.

JELLEN VANNAK: Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dobrocsi Lénárd, Fazekas János, Lombos István, Orosz Bernadett, Pulay László, Reznicek Ferencné, Siket Béla, Szedlák Sándor és Zolnyánszki Zsolt képviselők

HIVATALBÓL JELEN VAN: dr. Varga Andrea jegyző
Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető
Mega György osztályvezető

Medvác Lajos polgármester köszönti a megjelenteket, a vendégeket, a Hivatal dolgozóit, a város polgárait. Elmondja, hogy napirendhez meghívásra kerültek az önkormányzati intézmények vezetői, akik az ülésen megjelentek. Ezek után megállapítja az ülés határozatképességét (12 képviselőből 11 jelen van, Huszár Péter távolmaradását előre jelezte) és azt megnyitja.
Megkérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e valakinek javaslata?

Szedlák Sándor: Köszönöm a szót polgármester úr. Két dologban kérném a Testület egyetértését. Napirend előtt szeretnék felszólalni közérdekű témában, illetve Egyebek napirend keretében kérdést szeretnék feltenni Polgármester úrnak. Napirend előtti felszólalásom témája, hogy levelet írtam az országgyűlési képviselőkhöz, ezzel kapcsolatban szeretnék véleményt mondani. Az Egyebeken belüli kérdésem lényege pedig az, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatosan kaptam véleményeket, ezt szeretném megosztani a Testülettel, illetve ezzel összefüggésben lennének kérdéseim.

Reznicek Ferencné: Egyebek napirend keretében szeretnék egy kéréssel fordulni az Önkormányzathoz, hulladékügyben.

Medvác Lajos polgármester – egyéb javaslat nem lévén – szavazásra bocsátja Szedlák Sándor napirend előtti felszólalásra vonatkozó kérését, melyet a Képviselő-testület **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja Szedlák Sándor Egyebek napirendi pont keretében történő felszólalásra vonatkozó kérését, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja Reznicek Ferencné Egyebek napirendi pont keretében történő felszólalásra vonatkozó kérését, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal** elfogadott.

A mai ülés napirendje a következő:

Zárt ülés:

- 1.) *Előterjesztés a Ridens Általános Iskola, Szakgimnázium, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium intézményvezetői pályázatának véleményezésére*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 2.) *Előterjesztés a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvétel támogatására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Nyílt ülés:

- 3.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet igazgatói pályázatának elbírálására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 4.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 5.) *Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 39/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 6.) *Előterjesztés a helyi iparűzési adóról szóló 40/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 7.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Fogászati Alapellátási Intézményi Társulás 2016-2017. évi beszámolójának elfogadására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 8.) *Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetével kötött ellátási szerződés felülvizsgálatára*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 9.) *Előterjesztés a Balassagyarmati Központi Óvoda intézményi dokumentumainak jóváhagyására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 10.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 11.) *Vagyoni ügyek:*
 - a) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Nyírjes, 5234/13 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére*
 - b) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Balassa u. 4. szám alatti 1539 hrsz-ú és a Balassagyarmat Nyírjes, 8735 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére*
 - c) *Előterjesztés a Balassagyarmat, Ady E. u. 27. szám alatti 46/1 hrsz-ú ingatlan bérbeadására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 12.) *Előterjesztés a Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi védelmi rendelet megalkotására – 1. forduló*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 13.) *Előterjesztés a káptalanfüredi táborral kapcsolatos döntés meghozatalára*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

- 14.) *Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 15.) *Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodási rendjéről szóló 16/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 16.) *Előterjesztés a helyi autóbusz-közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítására*
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester
- 17.) *Egyebek*

Napirend előtt:

Medvác Lajos polgármester elmondja, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ma délután 17.00 órától közmeghallgatást tart, melyre minden érdeklődőt tisztelettel várunk. A közmeghallgatás témája a „Költözz Balassagyarmatra” program indításának ismertetése és a város előtt álló fejlesztési feladatok lesznek. A közmeghallgatáson minden megjelent választópolgárnak és a helyben érdekelt szervezetek képviselőinek lehetőséget biztosítunk, hogy közérdekű kérdést és javaslatot tehessenek fel a Képviselő-testület részére. A közmeghallgatást a városi televízió élő adásban közvetíti, ezért lehetőséget biztosítunk azon lakosoknak, akik a közmeghallgatáson személyesen nem tudnak részt venni, hogy kérdéseiket, véleményüket 17.25-18.25 óra között a 06-35/505-925-ös telefonszámon feltegyék.

A **Polgármester** napirend előtt ismerteti az elmúlt testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb történéseit, illetve tájékoztat a kulturális rendezvényekről, programokról (a jegyzőkönyv melléklete szerint).

A **Polgármester** minden napirendi pont előtt ismerteti a bizottsági üléseken elhangzottakról készült írásos tájékoztatóban szereplő véleményeket, javaslatokat, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Medvác Lajos polgármester: Elmondja, hogy először a napirend előtti felszólalásra kerül sor. Megadja a szót Szedlák Sándor képviselő úrnak. Megkéri, tegye fel napirend előtti kérdését.

Szedlák Sándor: Köszönöm a szót polgármester úr. Arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet és Balassagyarmat város polgárait, hogy november 14-én levélben megkerestem Balla Mihály országgyűlési képviselő urat. A levél a következőképpen szól: „Tisztelt Országgyűlési Képviselő Úr! Nagy meglepetéssel értesültem arról, hogy Mezőkövesd országgyűlési képviselője, Tállai András úr állampolgári kezdeményezésre sikeres egyeztetést folytatott a MOL Üzemanyag Forgalmazóval, hogy választókerületében csökkenjenek az üzemanyag árak. Ez ugyan számomra egy közgazdasági nonszensz, ami szembe megy a szabad piacról tanultakkal, de Tállai képviselő úr sikerrel járt és büszkén számolt be arról, hogy a benzin ára esetében 11 Ft/liter, a gázolaj ára esetében 5 Ft/liter árcsökkentésben tudott megállapodni a MOL illetékeseivel. Amint azzal Ön is szembesül, nap, mint nap, választókerületünkben is igen sokan használnak autót, a helyi sajátosságok jellegéből adódóan, így egy ilyen árcsökkentés jelentős rezsicsökkentést hozna a családoknak. Bár politikai nézeteink különböznek, hiszek abban, hogy vannak olyan ügyek – mint ez is az –, amelyek esetében politikai meggyőződésen felül közösen kell kiállni a választókerületünk érdekében. Kérem, hogy lépjen fel Ön is ezen állampolgári kezdeményezés kapcsán, és kezdeményezzen tárgyalásokat a MOL illetékeseivel az árcsökkentés ügyében. Mivel versenyipiaci környezet van az üzemanyagok piacán, így az ilyen árcsökkentés tovább gyűri a piac többi szereplőjéhez is. Rezsicsökkentő munkájához sok sikert kívánva tisztelettel üdvözlö Szédlák Sándor.” Ezt az emailt november 14-én küldtem el az Országgyűlési Képviselő Úrnak. Ha én vagyok Balla Mihály országgyűlési képviselő, akkor a következőt tettem volna: Ülök a számítógép előtt, rábökök a „válasz” gombra, és két válaszadási lehetőségem van. Az egyik: „Tisztelt Szédlák Úr! Bejelentését tudomásul vettem, megteszem a szükséges intézkedéseket, és az eredményről tájékoztatom. Üdvözlettel Balla Mihály.” A másik válaszadási lehetőség: „Tisztelt Szédlák Úr! Bejelentését

tudomásul vettem, de valószínűség szerint, kompetenciám hiányában a Kormányhoz fordulok. Tisztelettel Balla Mihály.” Egy ilyen válasz kb. 10 másodperc. Erre Balla Mihály a mai napig nem volt képes. Szeretném azt kiemelni, hogy ez nem Szedlák Sándorról szól. Ez egy állampolgárról szól, aki tesz egy bejelentést a választókerülete érdekében. Én azt gondolom, hogy ez a magatartás, amit Balla Mihály képvisel, ez nem elfogadható. Én azt gondolom, hogy egy képviselőnek már annyit legalább tudnia kellene, hogy egy levélre illik válaszolni. Bármilyen jellegű is az. Az, hogy Ő ezt nem tette meg, több dolgot is felvet. Nyilvánvaló az Képviselő Úr, hogy nem tartozunk egy pártcsaládba. Azt szeretném elmondani, hogy én külön kihangsúlyoztam, hogy én a választókerület érdekében tettem ezt a lépést. Azt gondolom, annak pedig állampolgára vagyok. Ha Balla Mihály úr ilyen jól képviseli a nógrádi 02. számú választókerületet, tisztelettel kérem az állampolgárokat, áprilisban válasszák meg Őt újra országgyűlési képviselőjüknek, mert „nagyon jól végzi a munkáját”. Nekem erről teljesen más a véleményem, én azt gondolom, hogy Balassagyarmat városa és a nógrádi 02. számú választókerület ettől sokkal többet érdemel. Köszönöm a szót.

Dobrocsi Lénárd: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Szedlák képviselő úrnak mondom – még mielőtt a vérnyomását, kicsit feleslegesen, fölviszi – hogy én már kettő alkalommal jártam ugyanígy, hogy balassagyarmati állampolgárként, illetve balassagyarmati képviselőként is megkerestem Országgyűlési Képviselő Urat, sajnos választ nem kaptam.

Medvác Lajos polgármester: Én ehhez nem kívánok megjegyzést tenni. Ez az Országgyűlési Képviselő Úrnak szól, nem nekem.

Tisztelt Képviselő-testület! Egy dologra még hadd hívjam fel a figyelmet. Ha a hátam mögötti falra néznek, akkor két új festményt látnak dísztermünk falán. Mindkét festményt ajándékba kaptuk. Hogy miért is kerültek ezek a falra, azt hadd mondjam el. Az első – nekem baloldali – kép egy ügyvédet, Reményik Károlyt, Balassagyarmat 1886 és 1896 közötti főbíráját ábrázolja. A kép a XIX. század végén készült egy kismester kezétől, egy neves városvezetőről, és a leszármazottak 2004-ben ajándékozták Önkormányzatunknak. Ennek a festménynek a párja, amelyet mi készítettünk el. A képet Benkő Csaba Gyula festőművésztől rendeltük meg, aki 1953 és 1957 között a Balassi Bálint Gimnázium tanulója, egykor nemzetőr is volt. A kép Sipeki Balás Ferenc főbíróat ábrázolja, aki Reményik Károly váratlan halála után, 1896-tól 1914-ig töltötte be a város vezetői, ma úgy mondjuk, polgármesteri posztját. Azért rendeltük meg ezt a képet, mert szándékaink szerint a város két legjelentősebb városvezetőjének szeretnénk volna emléket állítani, hiszen az ő vezetésük idején lett Balassagyarmat azzá a várossá, ahogyan ma szeretjük. Minden, ami ma is jelentőségét, fényét meghatározza Palóccország Fővárosának, az ő nevükhöz köthető, legyen az vasút, intézményhálózat, építészet, infrastruktúra, kultúra, bármilyen. Nagy meglepetésünkre, Benkő Csaba Gyula barátunk nem volt hajlandó tiszteletdíjat elfogadni az elkészült festményért, azt, a város iránti szeretetét megmutatva, ajándékba adta Önkormányzatunknak. Mi az ajándékot hálással köszönjük, és hálánk és a két férfiú iránti megbecsülésünk jeleként a legfontosabb helyen helyeztük el, a Városháza Dísztermében. Köszönjük szépen.

Napirend:

Az 1.) és a 2.) számú napirendi pont megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, melynek anyagát a 16/A. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

3.) Előterjesztés a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet igazgatói pályázatának elbírálására

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
231/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet intézményvezetői pályázatának elbírálásáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet vezetésére kiírt, nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

A Képviselő – testület a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B § (5) bekezdése alapján 2018. január 1. napjától a Balassagyarmati Gazdasági Műszaki Ellátó Szervezet vezetésével az újonnan kiírt pályázat eredményes elbírálásáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig Bécsiné Miklecz Marietta 2660 Balassagyarmat, Ipolypart út 9. szám alatti lakost bízta meg.

- 2.) A Képviselő-testület Bécsiné Miklecz Marietta igazgató
Illetményét (G14) 208.915.-Ft-ban
Szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő
illetménynövekedését 10.446.-Ft-ban
Munkáltatói döntésen alapuló illetményét 140.600.-Ft-ban
Magasabb vezetői pótlékát az illetményalap 450%-ban 90.000.-Ft-ban
Összesen kerekítve 450.000.-Ft-ban
állapítja meg.

- 3.) A képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az intézményvezetői pályázat kiírásának előkészítésére.

Határidő: 2017. december 15.
a pályázat kiírására: 2018. október 15.

Felelős: Medvác Lajos polgármester
dr. Varga Andrea jegyző

- 4.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Fazekas János: Köszönöm a szót. Én örömmel látom a költségvetés módosításban, hogy 10 millió Ft-ot szándékozik az önkormányzat fordítani a téli síkosság-mentesítési feladatokhoz kapcsolódó eszközpark korszerűsítésére. A kérdésem arra irányul, hogy mit fogunk látni ezek után az utakon, ha ez a fejlesztés vagy korszerűsítés megvalósul? Jókor kérdezem, hiszen ma leszakadt a megyénkre a hó, és bizony, ha a korszerűsítés most kezdődik, lehet, hogy bajban leszünk. Köszönöm.

Csach Gábor alpolgármester: 10 millió Ft körüli összeg lesz fordítva hókotró járműre, sajnos megint meghibásodások történtek. Most 17 millió forint nagyságrendben látszanak árajánlatok, de nem kizárt, hogy még a tél folyamán ettől nagyobb összegre is sor kerül, mert lehet, hogy egy kisebb gép beszerzése is szükségessé válik.

Medvác Lajos polgármester: A testületi ülés előtt ki lett osztva a költségvetés módosításhoz egy kiegészítő anyag, amely további 2 módosításról szól. Az egyik az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás elmaradt tagdíjainak rendezésére, a másik pedig a Balassagyarmati Fogászati Alapellátási Intézményi Társulás részére visszatérítendő támogatás nyújtására vonatkozik. A módosítások a 3/3 és a 3/4 számú költségvetési táblázatokat érintik. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, ezekkel a módosításokkal kapcsolatosan is foglaljon állást.

Medvác Lajos polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a módosítással együtt, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
33/2017.(XII.02.) önkormányzati r e n d e l e t e
**Balassagyarmat Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló
6/2017.(II.27.) rendelete módosításáról**
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5.) **Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 39/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
34/2017.(XII.02.) önkormányzati r e n d e l e t e
**a magánszemélyek kommunális adójáról szóló
39/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6.) **Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló 40/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
35/2017.(XII.02.) önkormányzati r e n d e l e t e
**a helyi iparüzési adóról szóló
40/2013.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról**
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Fogászati Alapellátási Intézményi Társulás 2016-2017. évi beszámolójának elfogadására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
232/2017.(XI.30.) h a t á r o z a t a
**a Balassagyarmati Fogászati Alapellátási Intézményi Társulás 2016 – 2017 évi beszámolójának
elfogadásáról**

Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja a Balassagyarmati Fogászati Alapellátási Intézményi Társulás 2016 – 2017 évi beszámolóját.

8.) **Előterjesztés a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetével kötött ellátási szerződés felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetének igazgatóját, Szilágyi Leonórárt. Kívánja kiegészíteni az írásos anyagot?

Szilágyi Leonóra igazgató: Köszönöm nem.

Medvác Lajos polgármester: Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan? Nincs. Elmondja, hogy az előterjesztést megtárgyalta az Ifjúsági és Családügyi, továbbá a Pénzügyi Bizottság is. Mindkét bizottság az „A” alternatíva szerinti határozati javaslat elfogadását javasolta, ezért azt teszi fel szavazásra.

A Polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az „A” alternatíva szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
233/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
**a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetével kötött
ellátási szerződés felülvizsgálatáról**

1) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetével a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 65/F. §-ában meghatározott nappali ellátási formák közül a hajléktalan személyek nappali ellátására, valamint az Sztv. 62. § (1) bekezdés e.) pontjában meghatározott, hajléktalan személyek számára biztosított népkonyhai étkeztetés feladatára vonatkozóan megkötött, 2017. január 1-jétől hatályos ellátási szerződés 3. pontját a következő mondattal egészíti ki:

„A Megbízó vállalja, hogy folyó év december hónapjában a népkonyhai szociális étkeztetés ellátásához szükséges, működési engedély szerinti, külön megállapodásban rögzített ételadagokat térítésmentesen biztosítja a Szolgáltató számára.”

2) A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a módosított ellátási szerződés egységes szerkezetbe foglalásáról, valamint a Polgármestert, hogy tegye meg az egyéb szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2017. december 11.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző és Medvác Lajos polgármester

9.) **Előterjesztés a Balassagyarmati Központi Óvoda intézményi dokumentumainak jóváhagyására** **Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester**

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot – a Központi Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyásáról –, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
234/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Központi Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyásáról

1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartásában működő Központi Óvoda pedagógiai programját a határozati javaslat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.

2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézmény vezetőjét és a dokumentumot záradékkal lássa el.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Varga Andrea jegyző

Medvác Lajos polgármester szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot – a Központi Óvoda

szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról –, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
235/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Központi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartásában működő Központi Óvoda szervezeti és működési szabályzatát a határozati javaslat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézmény vezetőjét és a dokumentumot záradékkal lássa el.
Határidő: 2017. december 15.
Felelős: dr. Varga Andrea jegyző

- 10.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
36/2017.(XII.02.) **önkormányzati r e n d e l e t e**
Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelet módosításáról
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

- 11/a.) **Előterjesztés a Balassagyarmat, Nyírjes, 5234/13 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére**
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 11 igen szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
236/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Balassagyarmat, Nyírjes 5234/13 hrsz-ú ingatlan elidegenítéséről

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat, Nyírjes 5234/13 hrsz-ú 467 m² területű beépítetlen terület művelési ágú, ingatlan a megtekintett állapotban, Juhász Attila (szül: Balassagyarmat, 1984. an: Kulik Mária Ibolya) és Csizék Alíz (szül: Balassagyarmat, 1990. an: Cseh Patrícia) 2660 Balassagyarmat, Hunyadi u. 14. 1.a. szám alatti lakosok részére az alábbi feltételekkel elidegeníti:
 - a) az ingatlan vételára 1.000.-Ft/m²,+áfa,
 - b) a vételárat az adás-vételi szerződés aláírásával egyidejűleg kell megfizetni,
 - c) az ingatlan közműbekötéssel nem rendelkezik, az ivóvíz és elektromos áram közműhálózatra történő csatlakozás lehetősége biztosított, a csatlakozás költségei a vevőt terhelik,
 - d) az adás-vételi szerződésben az önkormányzat javára a szerződéskötés napjától számított 4 éves időtartamra elidegenítési tilalmat és a beépítési kötelezettség biztosítására – a 467 m² területre – eredeti vételáron történő visszavásárlási jogot kell kikötni és a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni,
 - e) az ingatlan szerzéssel kapcsolatos valamennyi költség a vevőt terheli,

- 2.) A Képviselő-testület a fenti feltételek szerinti eladási ajánlatát 2018. január 31-ig megkötendő adásvételi szerződés esetén tartja fenn.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: a kiértékelésre 2017. december 10.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

11/b.) **Előterjesztés a Balassagyarmat, Balassa u. 4. szám alatti 1539 hrsz-ú és a Balassagyarmat Nyírjes, 8735 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Városüzemeltetési és a Pénzügyi Bizottság. Mindkét határozati javaslat esetén, mindkét bizottság a „B” alternatíva szerinti szövegezését – nem kívánja elidegeníteni – javasolja elfogadásra.

Lombos István elnök: Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy itt elvi döntést kell hozni a Képviselő-testületnek, megítélésem szerint. Az eladási ár 300 eFt-ról szól, amit felajánlott a vevő. Vagy a Testület nem adja el, és minden marad a régiben, a NÓGRÁDKER továbbra is használja ezt a területet. Véleményem szerint itt elvekről kell döntenie, nem pénzről. Ha 300 millió Ft-ról lenne szó, biztosan másként gondolkodnánk, de itt csak 300 ezer Ft-ról beszélünk. Ha a belterületi árakat vesszük figyelembe, akkor sem lenne több ez 600-800 ezer Ft-nál. Szerintem. Én a magam részéről az gondolom, hogy a NÓGRÁDKER – amely cég 40-50 éve szolgáltat Balassagyarmaton, nem is akármilyen színvonalon – használja ezt a területet, és soha nem jutott eszünkbe, hogy ezt eladjuk neki, vagy, hogy ezt használhatja-e vagy sem. Most a cég kezdeményezte a tulajdonviszonyok rendezését, és ezért még fizetni is hajlandó. Én úgy gondolom, az elvi kérdés mellett az empátia is felmerülhet. Magam részéről én az eladás mellett döntök. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot a „B” alternatíva szerinti szövegezéssel, melyet a Képviselő-testület **8 igen és 3 nem szavazattal elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
237/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Balassagyarmat, Balassa u. 4. szám alatti 1539 hrsz-ú ingatlan
elidegenítéséről

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonát képező Balassagyarmat, Balassa u. 4. szám alatti 1539 hrsz-ú 774 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű ingatlant - a megtekintett állapotban – a Nógrádker Zrt. 3100 Salgótarján, Rákóczi u. 38. fsz. 1.; adószám: 10573167-2-12; cégjegyzékszám: 12-10-001211) részére nem kívánja elidegeníteni. Az általa vonatkozásában a felépítmény tulajdonosával bérleti szerződést köt.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az adásvételi szerződés megkötésére.
Határidő: a kiértékelésre 2017. december 15.
Felelős: Medvác Lajos polgármester

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot a „B” alternatíva szerinti szövegezéssel, melyet a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
238/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a Balassagyarmat Nyírjes, 8735 hrsz-ú ingatlan elidegenítéséről

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat Város Önkormányzata tulajdonát képező Balassagyarmat 8735 hrsz-ú 570 m² területű, zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű ingatlant - a megtekintett állapotban – a Nógrádker a Dolgozókért Alapítvány (3100 Salgótarján, Rákóczi u. 194.; adószám: 19160401-2-12; nyilvántartási szám: 12-01-0000016) részére nem kívánja elidegeníteni.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a kiértesítésre 2017. december 15.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

- 11/c.) **Előterjesztés a Balassagyarmat, Ady E. u. 27. szám alatti 46/1 hrsz-ú ingatlan bérbeadására**
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
239/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
**a Balassagyarmat, Ady E. u. 27. szám alatti 46/1 hrsz-ú
ingatlan bérbeadásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balassagyarmat Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Balassagyarmat, Ady E. u. 27. szám alatti, 46/1 hrsz-ú 483 m² földterületen lévő 116 m² alapterületű irodaház, udvar megnevezésű ingatlant a megtekintett állapotban, a **Trivent Kft.** (székhelye: 2660 Balassagyarmat, Baross Gábor utca 16., adószám: 25558201-2-12, cégjegyzékszám 12 09 009543) részére, az alábbi feltételekkel adja bérbe:
 - a) a helyiségbérelti szerződés határozott időtartamra, 2017. október hó 01. napjától 2018. év augusztus hó 30. napjáig terjedő időszakra szól,
 - b) a helyiség kezdő bérleti díja: **45.000.-Ft/hó + áfa,**
 - c) a közüzemi díjakat a bérlő a közüzemi szolgáltatókkal külön kötött megállapodás alapján fizeti
 - d) a bérlő köteles megfizetni a meghosszabbított időszakra vonatkozóan a bérleti díj 10 %-ának megfelelő összegben, a bérleti jog meghosszabbításának ellenértékét
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalomnak megfelelő bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

Határidő: kiértesítésre: 2017. december 10.

- 12.) **Előterjesztés a Településképi Arculati Kézikönyv és Településkép védelmi rendelet megalkotására - 1. forduló**
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester köszönti Moór Mátyás főépítész urat. Megkérdezi, kíván-e szóban kiegészítést fűzni az írásban kiküldött anyaghoz?

Moór Mátyás főépítész: Az előterjesztés felvezető, második bekezdésében van kifejtve, mi a lényege ennek az arculati kézikönyvnek, illetve az ezt némileg jogi formába öntő településkép védelmi rendeletnek. Ez az egész törvényi szabályozás és kötelezés, ami az önkormányzatokat sűrűn

felszólította, hogy ez év végéig ezeket a szabályozásokat hozzák meg, azoknak az önkormányzatoknak szóltak, amelyek eddig ezzel a területtel nem foglalkoztak. Balassagyarmat 20 éve, sőt több, már 30 éve foglalkozik ezzel a területtel, hiszen első között alkotta meg annak idején a maga helyi értékvédelmi rendeletét, településképi védelmi rendeletét. Rögtön élt a lehetőséggel, amikor ez fennállt és 2012-ben megalkotta a településképi bejelentésről, illetve véleményezésről szóló eljárásnak a helyi részletes szabályait. Gyakorlatilag arról van szó, hogy ezeket a szabályozásokat kell egy jogszabályba, egy helyi rendeletbe összefoglalni. Ami új, az az Arculati Kézikönyv, mint a települést szabályozó eszközök egy közbenső aktusa, mellé rendelve a Városrendezési Tervnek. Ez gyakorlatilag egy prospektus, egy ajánlásgyűjtemény, arra nézve, hogy az egyes építetők – miután most már nem kötelező minden egyes építési tevékenység mellett a hatósági kontroll, csak utólagos ellenőrzés van – segítséget kapjanak, hogy ne zilálódjanak szét a település arculatok. Ez egy első forduló, ezt az anyagot még véleményezni fogják a törvényben előírt szakhatóságok, felsőbb szervek, illetve várjuk, várom a lakosság visszajelzéseit, akár a tartalmára, akár a szerkezetére vonatkozóan. December hónapban kerül sor a véglegesítésre.

Medvác Lajos polgármester: Így van, a mostani ülésünkön a kézikönyv, illetve a rendelet-tervezet elfogadásáról nem születik döntés, ez pusztán csak első forduló, ezek után nyílik lehetősége a képviselő-testületnek, illetve a polgároknak, hogy elmondják a véleményüket az anyagokkal kapcsolatosan. Ez részben a bizottsági ülésen már meg is történt. Ezek a vélemények átvezetésre kerülnek a végleges dokumentumokban, amelyekről a decemberi testületi ülésen döntünk.

Azt én is megerősítem, amit Főépítész Úr elmondott, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzata, bár nem ilyen formában, de több rendeletében foglalkozott településképpel, rendezési tervvel. Most egy egységes településképi védelmi rendelet és Településképi Arculati Kézikönyv születik.

A kézikönyv megállapításai és ajánlásai nyomán születik meg a településképi védelmi rendelet, mely most már a törvényi felhatalmazás alapján, normatívan szabályozza azokat a lényeges építészeti követelményeket, melyek a helyi építési szabályzaton túl, a sajátos települési karakter fenntartásához szükségesek.

Lombos István: Nekem csak kérdésem van. Mennyi a kiadvány bekerülési ára és ki finanszírozza?

Medvác Lajos polgármester: Ez a kiadvány elsősorban az interneten, a honlapunkon lesz elérhető, onnan bárki letöltheti. Kinyomtatni – nagy példányszámban – nem hiszem, hogy szükséges lenne.

Én végignéztem a kézikönyvet, nagyon sok szép fotó szerepel benne, esetleg továbbgondolandó, hogy a „Balassagyarmat története képekben” nem vagyok biztos a címben, kiadványhoz hasonlóan, erről is készüljön egy képes album a jövőben. Hétköznapi használatra lenne egy szép képeskönyv.

Dobrocsi Lénárd: Az anyagban lévő reklámokkal kapcsolatos a kérdésem. Nevezetesen le van írva, hogy házak homlokzatán nem helyezhető el reklám. A benne lévő szabályozások a mostani cégtáblákat, akár egyéb hirdetési felületeket befolyásolják-e? A történelmi városrész pontosan hol van körbehatárolva? A homlokzatok kapcsán is van megkötés. Több társasház a saját épülete karbantartására, felújítására különböző reklámfelületek bérbeadásával is próbál bevételt szerezni. A jelenleg kint lévő reklámfelületeket fogja-e befolyásolni ez a szabályozás?

Moór Máttyás főépítész: Ami a homlokzatokon megjelenő nagy reklámfelületeket, óriásplakátokat illeti, szakmailag ezeket nem tartom jó városképképző elemnek. Ideiglenes kerítésekre megfelelőek, de nem épületek homlokzataira. Ennél sokkal tetszetősebbek a manapság már egyre többször megjelenő tűzfalfestések, amelyek általában valami helyi sajátosságra hívják fel a figyelmet, hol valami történelmi eseményt örökítenek meg, esetleg egyszerűen csak díszítő jelleggel kerülnek fel az épületekre. Ez az én véleményem, ezt írtam bele a javaslatba. A véleményezés és a vita kérdése, hogy végül is ez az álláspont így marad, vagy nem a végleges rendeletben. Kétségtelen, hogy társasházaknak ez bevételt jelenthet, de szerintem más módon is szert lehet tenni bevételre, pl. a lapostető lakótelepi házaknak bevételt jelenthetne és fedezhetné a homlokzat hőszigetelést vagy nyílászáró cserét, ha a lapostető felületet, mint kvázi építési telket eladnák, és egy tetőtér-beépítéssel hasznosulna.

dr. Varga Andrea jegyző: Csak annyit tennék hozzá, hogy jelenleg van egy rendeletünk, amire utal is az előterjesztés, amely a hirdető berendezések elhelyezéséről szól, abban meg van határozva, hogy plakátok elhelyezése tekintetében mi minősül történelmi városközpontnak, utcára le van határolva. Ha

Képviselő Úr igényli, abból be tudok hozni egy leiratot, de most fejből nem tudom megmondani. Arra biztosan emlékszem, hogy nemcsak pusztán az Óváros tér, illetve a Főtér és környéke, ennél nagyobb terület. Ebben a jelenleg hatályos, hirdető berendezések elhelyezésére vonatkozó rendeletben van részletesen meghatározva.

Moór Máttyás főépítész: A végleges anyaghoz készül egy térképmelléklet is, ami ezt pontosan le fogja határolni.

Dobrocsi Lénárd: Akkor visszakérdezek, mert nem kaptam választ a kérdéseimre. A cégtáblákat, a cégek akár saját boltjain lévő bármilyen hirdetést befolyásolja-e ez a rendelet? Illetve – ha jól veszem ki az elmondottakból – a rendelet életbe lépését követően az ilyen homlokzati hirdetések le fognak kerülni az adott társasházak, épületek, lakóházak faláról? A kérdésem erre irányult, csak nem kaptam rá választ.

dr. Varga Andrea jegyző: A két rendeletet párhuzamosan kell alkalmaznunk. Főépítész Úrral egyeztetünk ezzel kapcsolatban, hogy milyen mértékben helyezzük a településképvédelmi rendeletbe a reklámhordozókra vonatkozó szabályokat és afelé hajlunk, hogy abban csak egy általános meghatározás legyen, és legyen egy reklámrendelet, ami ennek a részletszabályait határozza meg. A részletszabályok tekintetében pedig a jelenleg hatályos hirdetőberendezéses rendelethez kell visszanyúlnunk. A településképvédelmi rendelet inkább városképi szempontból mondja meg az általános szabályokat, de, hogy konkrétan hol, mekkora, milyen megvilágítású, azt a hirdetőberendezéses, illetve reklámos rendelet határozza meg részletesen. Alapvetően szerzett jogokat nem sérthet, tehát akinek már ott van kinn a hirdető berendezése, hirdetőtáblája, annak maradhat. Bonyolult ennek a megválaszolása, mert központi jogszabályok, törvények születtek a tekintetben, hogy milyen típusú reklámhordozók meddig maradhatnak még kinn, milyen közterületeken, amivel párhuzamba kell állítanunk az önkormányzati rendeletet. Sok helyen 2018, 2019, 2020-as határidők vannak meghatározva. Én ezért azt javaslom, erre a reklámos témakörre térjünk vissza decemberben, akkor úgy is az előterjesztések között fog szerepelni maga a reklámrendelet is, illetve a településképvédelmi rendeletnek a második fordulója.

Medvác Lajos polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
240/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
**a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképvédelmi rendelet
megalkotásáról**

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Településképi Arculati Kézikönyv és Településképvédelmi rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a partnerségi egyeztetés szabályai szerint, a város honlapjára történő feltöltéssel bocsássa a tervezeteket széleskörű társadalmi vitára, majd a vélemények beérkezését, és a szükségesnek vélt átdolgozást követően terjessze jóváhagyásra a képviselő-testületi ülés elé.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

13.) Előterjesztés a káptalanfüredi táborról kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester elmondja, hogy a testületi ülés előtt kiosztásra került a szakértői vélemény az ingatlan piaci értékének meghatározásáról (értékbecslés).

Siket Béla: Köszönöm a lehetőséget. Elmondja, hogy a tábor története elég hosszú, ezért megpróbálja

néhány mondatban összefoglalni. A rendszerváltás előtt ez a hely KISZ-táborként működött, a sportintézmények is támogatták. Ezután a Szondi Ipari Iskola működtette a Szondi Alapítványon keresztül. Központi támogatással 4 és 6 férőhelyes típusházakat kapott a tábor, a szezon ezzel indult a következő évben. Az igények kinőtték a házakat, 3 téglából épült épületcsoporttal, kb. 80 férőhellyel bővült a tábor. Ahogy a tábor látogatásakor képviselő-társaimmal megállapítottuk, ezek az épületek nincsenek lepusztulva, csak hiányzik belőlük a vizesblokk. De épült a tábor területén egy nagy vizesblokk, női, férfi zuhanyzóval. Rendszerváltás után nehezen működtettük, nem volt meg a megfelelő anyagi forrás a költségek fedezetére. 2004-2005 év környékén döntött arról a Képviselő-testület, hogy megvásárolja, bruttó értéke nem haladta meg a 6 millió Ft-ot. Azóta az iskola tanulói igen komoly értéknövelést hajtottak végre az ingatlanon. 2013 év volt, amikor rájöttünk, nem tudjuk tovább működtetni, más megoldást kell keresni. Ekkor vettük fel a kapcsolatot a debreceni „Úton” Ifjúsági-Kulturális Egyesülettel, és megbíztuk őket a tábor működtetésével, 800 eFt + Áfa/év bérleti díj ellenében.

A helyszíni szemlén látottak alapján megállapítható, hogy az anyagban leírtak nem történtek meg. Szomorú, hogy a vizesblokkot hagyták lepusztulni, hogy ki van kötve az elektromos áram, le van bontva a kerítés. Ezek helyreállítása mind-mind pénzbe kerül. Azt is el kell mondanom – a negatívumok mellett – hogy nagyon szép helyen van a tábor. De mi lesz ezzel a nagyon szép helyen lévő táborral? Én elfogadom azt, hogy ez egy nyűg az önkormányzatnak. Én elfogadom az értékbecslésben szereplő értéket, de kevésnek tartom. Szerintem ez ott ahol van, többet ér. Személy szerint az eladást nem javaslom, nemmel fogok szavazni.

Dobrocsi Lénárd: Amikor volt lehetőségünk, én is lementem, megnéztem a tábort. A bejárásom jelen volt a tábor üzemeltetője is, aki különböző pályázatokon való indulást vizionált, illetve tűzött ki célul. Már ott felmerült bennünk a kérdés, hogy mit lehet ezzel a táborral kezdeni? Jó lenne az ingatlant megtartani, hiszen nagy értéket képvisel, amellett, hogy nagyon jó helyen van. Az üzemeltetővel való beszélgetés során felvetődött még annak a lehetősége is, hogy a terveit elének tárja, illetve ezzel kapcsolatban felveszi a kapcsolatot a városvezetéssel. Annak érdekében, hogy a hasznosításra bölcs döntést hozzunk, további egyeztetésekre van szükség. Az üzemeltető – elmondása szerint – ismer olyan pályázatot, amelyből értékmegővást végre lehetne hajtani, így elérhető lenne, hogy jó pár évig még a tulajdonunkban legyen, és utána ne egy ilyen viccesen alacsony összeggel „szúrják ki a város szemét”. A kérdésem, ezzel kapcsolatosan a városvezetés folytatott megbeszéléseket az üzemeltetővel?

Medvác Lajos polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Én is lenn voltam most legutóbb Káptalanfüreden. A véleményem röviden, én a tábor eladását javaslom. Elmondom miért. Nagyon régóta húzódik a tábor ügye. Az „Úton” Egyesülettel – ha jól emlékszem – 4 éve kötöttünk szerződést. A látottak alapján kijelenthető, hogy az Egyesület csak annyi pénzt költött rá, ami úgy mond „kitermelhető”, de lényegesen nem változott meg a tábor állapota. Bizonyos korszerűsítéseket végrehajtottak, hogy a tábor a látogatók fogadására alkalmas legyen, az igények visszafogásával.

A szakértői értékbecslést végigolvasva megállapítható, hogy elég sok hiátus van ezen az ingatlanon. A következőket érdemes végiggondolni. Egy önkormányzatnak a Balaton partján milyen célból szükséges egy ilyen intézményt fenntartani. Az első időkben a tábor a Szondi Iskola kezelésében volt. Az Iskola karbantartotta az ott dolgozó szakmunkásokkal, illetve szakoktatókkal a tábort. Elkerült az iskolától, innentől kezdve ez az önkormányzat feladata. Az „Úton” Egyesülettel kötöttünk is erre egy megállapodást. Bérleti díj nagyon nem folyt be, felújítások se történtek. Fel kell tenni a kérdést, mi a célja a táborral az önkormányzatnak? Szeretne-e Balassagyarmat város lakóinak, a diákságnak egy színvonalas, de olcsó üdülési lehetőséget biztosítani? Ha igen, akkor itt komoly beruházásokat kell végezni. A piac szabályai szerint a vevőnek igényei vannak: hogy normálisan tudjon tisztálkodni, normális, esztétikus legyen a környezet, az épület ne legyen romos, sorolhatnám. Ha pénzt kérünk a szolgáltatásért, ezért egy bizonyos színvonalat nyújtani kell. Ehhez viszont beruházni kell, nem is keveset. Ha emellett dönt a Képviselő-testület, akkor véleményem szerint közel 100 millió Ft körüli összeget rá kell költenünk a táborra. Ez az egyik része. A másik része, hogy utána olcsón adjuk a szolgáltatást, akár szociális támogatásként rászorult fiataloknak. Ez pozitív dolog, de akkor felvállalja az önkormányzat azt, hogy a ráfordításnak csak a töredéke jön vissza. És minden évben költség lesz, el kell végezni a szükséges felújításokat, karbantartásokat, személyzet kell, hiszen valakinek ezeket a feladatokat el kell végezni. Télen is szükség van felügyeletre. A tapasztalat szerint télen is vannak látogatói a tábornak, a vaddisznók, emberek nem nagyon látogatják.

A másik lehetőség, hogy piaci alapon adjuk a szolgáltatást. A tábor működése – jó esetben – 3-3,5

hónapra korlátozódik.

Amit még hozzáfűznék, hogy átalakult az oktatási rendszer. A Kormányzat az Erzsébet-program keretében segíti a diákság táboroztatását. Az „Úton” Egyesület kimaradt ebből a táboroztatási lehetőségéből, ami azt jelenti, hogy nem jutnak központi pénzhez. Az üzemeltető által elmondottak alapján én nem tudtam megítélni, ennek mi az oka. Hogy azért-e mert a tábor kicsi, vagy nagy, vagy más miatt maradt ki az Egyesület az Erzsébet-programból. Amit megtudtunk, hogy jelenleg a tábor befogadóképessége nem éri el azt a létszámot, amit az Erzsébet-program támogat. Az üzemeltetőnek erre a színvonalra van pénzügyi lehetősége. Erre is van igény, de ebből nekünk bevételünk nem lesz.

Az üzemeltető elmondta, hogy van most egy pályázat civil szervezeteknek, melynek keretében 5 millió Ft-ot lehetne megpályázni erre a célra. Két fő foglalkoztatást jelent, a pénz fele a bérre, másik fele felújításra menne. Két-három millió forintból mit lehet ilyen táborban csinálni? Teszem fel a költői kérdést.

Én azt érzékelem, hogy már évek óta halogatja a Képviselő-testület ezt a döntést, szerintem most pontot kellene tenni ennek az ügynek a végére. Három változat van, az egyik, hogy kerüljön értékesítésre az ingatlan. Ez sem lenne könnyű. A környéken mindenhol ifjúsági táborok vannak.

Képviselő Úr kérdezte, hogy történt-e egyeztetés az önkormányzattal. Az üzemeltető képviselője elmondta, hogy augusztusban jelent meg ez a pályázat. Előzőleg írt egy levelet az önkormányzatnak, hogy támogassuk ezt a pályázatát. Erre válaszoltuk, hogy legyen szíves leírni, mit akar, hogy akarja, miért akarja. Ezen levelünkre máig nem érkezett válasz. Erre nem tudunk mit mondani.

Van-e értelme egy évvel tovább tolni a problémát? Én azt gondolom, nincs. A bizottsági ülésen az is felvetődött, hogy adjuk el. Ez sem lesz egyszerű dolog, a környéken több táborra is ki volt írva, hogy eladó. Nem nagyon kapkodnak értük.

Én megértem egyes képviselők érzelmi viszonyulását ehhez az üggyhöz. Sajnos ezen túl kell lépnünk, megítélésem szerint el kell adni ezt a tábort.

Dobrocsi Lénárd: Valóban van ennek az egész kérdésnek egy érzelmi töltete. Az én internetre feltöltött képeim alatt is rengeteg gyarmati említette meg, hogy 10, 20, 30 éve milyen nyarakat töltöttek ebben a komplexumban. De az érzelmi dolgokról térjünk át az anyagi dolgokra. Aki nem járt ott, annak mondom, hogy ez a tábor mintha kicsit hasonlítani a Nyírjesben található ifjúsági táborra, a Ridens komplexumra. A tábor területén majdnem 600 m² területű a kőépület, maga a telek kis híján 4.800 m². Szerintem három vizesblokk kiépítésének, és durván 600 m² tisztasági festésének költsége nem biztos, hogy eléri a 100 millió Ft-ot. Időközben én nézegettem hirdetésekkel ingatlanos oldalakon. A mi telkünkért, ami majdnem 4800 m², 6.8 millió Ft-ot állapított meg az értékebecslő. Nagyjából ilyen összegért 600-1000 m² területű ingatlanok vásárolhatóak, de van olyan 520 m²-es is, ami 15 millióval van hirdetve. Amikor ezeket az összegeket megláttam, megmondom őszintén, nem tudtam, hogy sírjak vagy nevessek. Ha csak a kőépületeket visszaosztjuk m²-re, durván 88 ezer Ft/m²-re jön ki az értékebecslés, illetve a benne lévő összegek. Ha nem feltétlenül egy luxusállapotban lévő, a Nógrádi lakótelepen található panellakást nézünk, ott is 120 eFt a m² ár. De ha csak egy balassagyarmati kertés házát nézünk, ami 70 m², és a képek alapján hasonlóan nem túl rózsás állapotban van, az is bőven 100 eFt fölött van. Nekem ez nonszensz. Egy olyan ingatlanról beszélünk, ami életérzésben is hasonlít a nyírjesi táborra, egy erdő mélyén eldugott területre, csak van egy apró kis bökkenő a dologban, hogy itt 10 perc sétára ott van a Balaton. Én ezt semmiképpen nem tudom támogatni. Ez a nagyjából 52 millió Ft-os összeg pedig vicces.

Lombos István: Én csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy képviselőként nem vállalom felelősséget azért, hogyha úgy döntünk, hogy megmarad az önkormányzat tulajdonában ez a terület. Utána nekünk ezt fel kell újítani, működtetni kell. Úgy kell működtetni, legalább 3-4 hónapig, hogy vendégeket fogadunk és ebből bevételt csinálunk. Kérdés, hogy képes-e erre az önkormányzat. Akkor, amikor nekünk dönteni kell, arról kell dönteni, hogy mi legyen a hosszú távú megoldás. A hosszú távú megoldás ebben az esetben – és most már nem először fordul elő, hogy polgármester úrral értek egyet – az eladás. Gondot okoz majd az önkormányzatnak, ha megmarad a tulajdonában. A Szondi Szakközépiskola ezt magáénak tekintette, felújította, működtette. És még diákokat is vitt oda. Addig volt értelme. De mióta a Szondi ezzel nem foglalkozik, azóta ez a tábor az ebek harmincadján van, mert a mostani bérlő nem fekteti bele azt a pénzt, amire szükség volna. Nem újítja fel, használni se nagyon használja, csak megy tönkre. Egyre inkább csökkenni fog az értéke. Akkor, amikor mérlegelni kell, én azt tudom a magam részéről mondani, hogy nem tudok felelősséget vállalni azért, ha úgy döntünk, hogy önkormányzati tulajdonban marad. Én nem fogok tudni odamenni gondnoknak, nem fogok tudni gyerekeket oda szervezni, vagy programokat szervezni. De akkor ki? Az önkormányzat fog erre majd

embereket alkalmazni? Az megint csak pénzszükségletet jelent. Arról már nem is beszélve, hogy amilyen körülmények most vannak a táborban, nem megfelelő színvonal bizonyos idő eltöltésére. Akik ott voltak látták, akik ismerik, azok ismerik. Amikor döntünk, arról döntünk, hogy hogyan tovább. Az egy más kérdés, hogy most van egy 10 éves szerződése az önkormányzatnak egy egyesülettel, amit le kell rendezni. Az én meglátásom az, hogy kötelezettséget vállalni képviselőként én csak akkor tudok, ha azt mondja az önkormányzat, hogy ennek a felújítására van pénz, a működtetésére van személyzet, akiket tudunk finanszírozni. És oda folyamatosan, évről-évre, 3 hónapra, folyamatosan, legalább 100 gyereket üdültetésre le tudunk vinni. Ha ezt garantálja nekem valaki, szívesen szavazok amellet, hogy maradjon a tábor önkormányzati tulajdonban. Köszönöm.

Siket Béla: Végighallgatva az elhangzottakat, a pro és kontra érveket, elmondom, hogy senkit nem akartam befolyásolni. Én megpróbáltam érzelmi alapon megközelíteni ezt a helyzetet, ezért elnézést kérek, de másképp nem tudok a táborról beszélni. Nekem a tábor egy remekmű volt, akkor még nagyon fiatal voltam, kötődök ehhez a helyhez. Mindenki döntsön legjobb belátása szerint az elhangzott érvek tükrében. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester: Ezzel az érzelmi kötődéssel semmi gond nincs, de ahogy Elnök Úr is mondta, túl kellene ezen lépni.

Szedlák Sándor: Az érzelmi vonalat nézve nekem is elfogultnak kellene lennem. Anno még a szép időkben, '73, '78 környékén, amikor a városi KISZ bizottság tagja voltam, akkor mi komoly üdülési csoportokat fogadtunk és üdültettünk. De ma nem ez a helyzet. Következésképpen, ha nem tud a város – márpedig a polgármester úr kiegészítése alapján nem tud – olyan befektetőt, mecénást, vagy érdekképviselőt találni, aki tud nekünk 100-150 millió Ft-ot adni évente, akkor a helyzet reménytelen, a tábort el kell adni.

Csach Gábor alpolgármester: Köszönöm a szót. Én tennék egy kompromisszumos javaslatot, elég szélsőségesek a vélemények. Egészen kivételesen egyetértek Dobrocsi képviselő úrral, az értékbecslésben szereplő árak valóban neveltségesek. Az "A" változat szerinti javaslat elfogadását támogatom, de 80 millió forint + ÁFA eladási áron. Ha ilyen áron vevőt találunk rá, ez már olyan érték, amire nyugodtan rá lehet bólintani. Polgármester Úrnak igaza van abban, hogy olyan nagy a konjunktúra, hogy még a 60 millióval sem biztos, hogy vevőre találunk. De talán ez olyan átmenet tud lenni, hogyha „ne adj Isten” vevő jön három hónapon belül egy ekkora összegre, akkor erre nyugodtan rá lehet bólintani. Ha nem jön, 3 hónapon belül egészen biztos, hogy tisztázódik a balatoni Kisfaludy szálláshely fejlesztő program, bár megjegyzem ott is óriási lesz a konkurencia. Csak ebben az utcában van legalább négy eladó tábor, hasonló, sőt jobb állapotban, hiszen ez külterület, ahol a beépítési lehetőségek is korlátozottak. Ezért ilyen nyomott ez az ár. Akkor talán tisztán látunk a pályázati lehetőségek tekintetében. Akkor, ha továbbra is úgy gondolja a Testület, hogy eladja, akkor az árat is felül lehet bíráltni. Nem sürgős az eladás, a konszenzus abban megvan, hogy a jelenlegi bérlőtől be kell hajtani a tartozását.

Medvác Lajos polgármester: Még egy dolgot fűznék hozzá az elhangzottakhoz. Ha erre a táborra a helyi iskoláknak lenne igénye, akkor nem kellene meghirdetni, a gyerekeink üdülneek ott. Idén a Balassi Bálint Gimnázium tanulói voltak Káptalanfüreden, talán 10 napot, és ennyi. Holott folyamatosan felajánljuk minden évben az általános iskolásoknak, középiskolásoknak ezt a táborozási lehetőséget. Erre nem lehet mit mondani.

Dobrocsi Lénárd: Azt szeretném még tudni, hogy ezt az értékbecslést mennyiért készítették?

dr. Varga Andrea jegyző: 250 ezer forintért.

Medvác Lajos polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az „A” változat szerinti határozati javaslatot, 80 millió Ft + Áfa összeggel, a „B” alternatíva szerinti 2. ponttal, melyet a Képviselő-testület **8 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.**

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
241/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
a káptalanfüredi tábor hasznosításáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Balatonalmádi 0114/8. hrsz-ú ingatlan értékesítése ügyében, pályázati eljárás meghirdetésével. A képviselő-testület az ingatlan induló vételárát 80 millió Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az „ÚTON” Ifjúsági Egyesülettel való szerződés megszüntetésére és az szükséges intézkedések megtételére.

A képviselő-testület az Egyesület kérelmét elutasítva a fent jelölt ingatlanra 2014. január 1. napján kötött bérleti szerződés 4. pontjában meghatározott, 800.000,- Ft+ÁFA összegű bérleti díj iránti igényét a 2016. és 2017. évekre vonatkozóan is érvényesíti.

- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017.december 31.

Felelős: Medvác Lajos – polgármester

- 14.) **Előterjesztés Balassagyarmat Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal elfogadott** (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
242/2017.(XI.30.) **h a t á r o z a t a**
Balassagyarmat Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-ának megfelelően a Helyi Esélyegyenlőségi Program 2 évente előírt felülvizsgálatának eleget tett és a felülvizsgálatot a határozat mellékletét képező változtatásokkal együtt elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott módosításokkal kiegészített Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának nyilvánosságához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Medvác Lajos polgármester

dr. Varga Andrea jegyző

Határidő: azonnal

- 15.) **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodási rendjéről szóló 16/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal elfogadott** (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
37/2017.(XII.02.) önkormányzati r e n d e l e t e
az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodási rendjéről szóló
16/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

16.) **Előterjesztés a helyi autóbusz-közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester elmondja, hogy az ülés előtt az előterjesztéshez kiosztásra került a közszolgáltatási szerződés-módosításra vonatkozó kiegészítés.

dr. Varga Andrea jegyző: Ami kiosztásra került, az a határozati javaslat kiegészített melléklete. Ehhez kapcsolódóan mondanék néhány gondolatot. Eddig a VOLÁN nem alkalmazta a 2 havi, 3 havi, 4 havi, 6 havi és 12 havi bérleteket, sem a tanulók, sem pedig a nyugdíjasok esetében. Ez most bevezetésre kerül, mint új jegyforma. Ez nem jelent sem díjnövekedést, sem díjcsökkenést, ilyen bérleteket eddig nem árult helyi járat vonatkozásában a VOLÁN. Az előzetesen kiküldött anyagban nem szerepeltek konkrét összegben a díjak, ezeket megküldte a VOLÁN, ezzel lett most kiegészítve a közszolgáltatási szerződés. Emellett egy rendelet-tervezet is található a kiosztott anyagban, ami ugyanezeket a díjakat emeli be a mi rendeletünkbe. Tehát ez nem díjmódosítás, hanem új bérletformák bevezetése, ami eddig nem volt a városban.

Medvác Lajos polgármester további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja először a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal elfogadott** (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
243/2017.(XI.30.) h a t á r o z a t a
a helyi autóbusz-közlekedés ellátásához kapcsolódó közszolgáltatási szerződés
módosításáról

- 1.) Balassagyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a KMKK Középközpont-magyarországi Közlekedési Központ Zrt-vel, a helyi-autóbusz közlekedés ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítását.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert a szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét, melyet a Képviselő-testület **egyhangú 10 igen szavazattal elfogadott** (Siket Béla képviselő úr nem volt jelent a szavazásnál).

BALASSAGYARMAT VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK
38/2017.(XII.02.) önkormányzati r e n d e l e t e
a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés, valamint az iskolák és tanintézetek által rendelt
helyi autóbusz-különjáratok legmagasabb hatósági árainak megállapításáról szóló
27/2009./VI.25./ rendelete módosításáról
(a rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

17.) **Egyebek**

Medvác Lajos polgármester: Az Egyebek napirend keretében először Reznicek Ferencnének adom meg a szót.

Reznicek Ferencné: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. A körzetemben van két olyan hely, ahol illegális szemetet raknak le. Az egyik a víztoronynál van. Öt vagy hat táblán van kiírva, hogy szemet lerakása tilos. Minden egyes alkalommal elszállítják, de utána pár napon belül a zsákok ismét gyűlnek. A másik hely a Mártírok útján lévő kis élelmiszerbolt. Ott konténerek vannak, és a konténerek mellett ott vannak a lerakatok. Én azt kérem az önkormányzattól, ha lehetséges, kamerát felszerelni erre a két területre, mert ez már évek óta így megy. Én csak ezt szeretném kérni. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester: Köszönjük a jelzést. Megadom a szót Szedlák Sándor képviselő úrnak.

Szedlák Sándor elmondja, hogy levelet írt Gémesi György úrnak, amelyben három kérdést tett fel.

- Igaz-e az a hír, hogy a Balassagyarmati Városgazdálkodási Vállalat alvállalkozó lesz a Zöld Hídnál? Jó-e ez a Zöld Hídnak és jó-e ez Balassagyarmatnak?
- Hogy állnak a peres ügyek a Zöld Híd és a Balassagyarmati Önkormányzat között? Ki tartozik kinek, és mennyivel?
- Igaz-e a hír, hogy a Városi Önkormányzat és a Városgazdálkodási Vállalat tartozik a Zöld Hídnak, és ha igen, mennyivel?

Az anyagokat minden képviselő társamnak kiosztottam itt, most. Azt kérdezem Polgármester Úrtól, hogy állunk ezekkel a dolgokkal? Az önkormányzat tartozása, ez a 7.874.000.- Ft már okafogyottá vált, hiszen a költségvetés módosításban ez szerepelt. Azt viszont tisztelettel kérdezném – lehet, hogy elkerülte a figyelmemet –, hogy a rekultivációt érintő utógondozási munkák során keletkezett 891.921,- Ft-tal van-e valami? A következő az alvállalkozói ügy, amire a múltkor is bátorkodtam rákérdezni, erről lehet tudni valamit?

Kérdéseimre Szondi György ügyvezető igazgató úr küldött írásos választ. Ezt nem fogom most felolvasni, mindenki megkapta. (A levelezési dokumentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Azt írják, hogy a szerződés megkötésének vannak alapvető feltételei. Tisztelettel kérdezem, hogy áll ez az ügy?

A tartozásokról azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Városüzemeltetési Kft tartozásai egyfelől 27.420.188.- Ft, másfelől 55.830.168.- Ft. A kérdésem az nagy tisztelettel, hogy ezek valós adatok, összegek? Ki fogja ezt kifizetni? És egyáltalán az alvállalkozási szerződés hogyan megy tovább? Ezekre várok választ, köszönöm.

Medvác Lajos polgármester: Ez az anyag, amit Képviselő Úr kiosztott, sok csúsztatást tartalmaz. Megpróbálok röviden tájékoztatást adni az ügyről. 2004-2005-ben – szerintem nagyon helyesen – az önkormányzat úgy döntött – az Észak-Kelet Pesti Társulás kérésére –, hogy csatlakozik az Unióhoz beadandó 6,5 milliárdos pályázathoz. Mit takart ez akkor? A következőt: A nógrádmarcali hulladéklerakó – ami 2002-ben került átadásra – közel 400-500 millió Ft-ba került, hogy ezt, illetve az uniós normáknak megfelelő további fejlesztést segítse. Akkor a Képviselő-testület meghatározta a csatlakozás feltételeit. Az ügyet Kerepestarcsa akkori polgármestere vitte, nem igazán szerencsésen. 2006-ban összejött a közel 110 településből álló társulás, ahol Gémesi Györgyöt bízták meg a pályázat megvalósításával. Gémesi György elnök úr, Gödöllő polgármestere, sikeresen teljesítette ezt a feladatot, megvalósult a 6,5 milliárdos beruházás. Gödöllő településnek akkoriban totálisan tele volt a hulladéklerakója, neki muszáj volt lépni ebben a kérdésben, valahol el kellett helyezni a szemetét. Ez vonatkozik a környék többi településére is. Balassagyarmatnak a fejlesztéshez kellett pénz, hisz nekünk egy 30-40 évre szóló hulladéklerakó telepünk volt, ami megfelelt az európai normáknak. Itt kezdődtek a problémák. Merthogy a volt hulladéklerakó akkori vezetője, Gyenes Szilárd szerint a lerakó megfelelt az európai elvárásoknak, aztán átkerült a Zöld Hídnak, akkor már nem felelt meg. Ezek szerint ez hozzáállás kérdése, „a szék határozza meg a tudatot”. Olyan jól használták fel a 6,5 milliárd forintot közbeszerzésekre, hogy maradt pénz, ezért a Társulást arra ösztönözték, hogy végezzen komplex szolgáltatást. Vagyis begyűjtést, szállítást, elhelyezést, leválogatást, ártalmatlanítást, stb. Szerették volna, hogy a mi Tárncs Kft-nk legyen a munkaszervezet. Ebben nem tudtunk megegyezni, ezért létrehozták a Zöld Híd elnevezésű Kft-t. Ekkor kezdődtek a problémák. Én úgy fogalmaztam erről mindig, hogy szerintem túlreagálta ezt a dolgot a Társulás és a Zöld Híd is. Tény és való, hogy magas színvonalon látja el a Társulás ezt a feladatot, csak

egyét felejtünk el. Hogy ez a tevékenység egy folyamatosan emelkedő, a lakosságra terhelt díjakat eredményezett. Addig 6.000.- Ft volt az ártalmatlanítási díj, amíg nem volt Társulás, és ez felemelkedett 16.000.- Ft-ra. Az elhelyezés, ártalmatlanítás. A furcsaság ebben, hogyha tényleg megtörténik a leválogatás, akkor abból profitot kellett volna termelni a cégnek, hiszen keletkezik olyan bála, aminek a fűtőértéke majdnem a barna szénével azonos. A bálákat ingyen és bérmentve odaadták a DCM-nek, akik elégették ezeket a bálákat. Ez így működött egy darabig, amíg el nem romlott a leválogatómű. Aztán az is konfliktust okozott, hogy a nógrádmarci lerakónak 17 tulajdonosa lett. A tulajdonosok úgy döntöttek, hogy a hulladéklerakó területét bérleti díj fejében adják oda ennek a cégnek. Tárgyalások voltak, megállapodtunk, leírtuk, mi részünkről aláírtuk. Elvitték a megállapodást és utána letagadták, hogy ilyen van. Részünkről semmi rossz szándék nem volt benne, hiszen a tulajdonos érdekét kell, hogy képviseljük. A legutóbbi társulási ülésen végül Gyenes Szilárd – bocsánat, de így kell mondanom – elszólta magát, amikor azt mondta, „igen, megvan nálunk ez a szerződés”. Na de hogy van ez? Önök megállapodnak, elviszik a szerződést, és utána letagadják, és teljesen másként viselkednek? Sajnos azt kell, hogy mondjam, a kistelepülések polgármestereit ez nem érdekli, a lényeg, hogy elviszik a szemetet.

Volt egy perünk, amit elvesztettünk. A 6,5 milliárd Ft-nak a 90 %-át megnyerte a Társulás. Ezt az Unió adta, az önerő 10 % volt, amit a települések lakosságszám arányosan adtak össze. Itt jegyezném meg, hogy egy szavazata van minden településnek, de amikor fizetni kell, akkor lakosságszám szerint kell fizetni. Az önerőre azt mondta az állam, hogy kifizet belőle 5 %-ot, a másik 5 %-ot kell befizetni az önkormányzatoknak. Mi ebből a 10 %-ból befizettünk 14-15 milliót. Jegyzőkönyvekben, határozatokban benne van, hogy a befizetett 10 % után visszaadják az 5 %-ot. Mi erre azt mondtuk, hogy a fennmaradó összeget már nem fizetjük be, így is többet fizettünk, mint kellett volna. A bíróság végül is úgy döntött, hogy be kell fizetnünk a fennmaradó összeget, amikor megtörténik a projekt lezárása, a fenntartási időszaknak vége van – ez tavaly volt –, jön egy elszámolás, és utána kell a Társulásnak visszafizetni a túlfizetést. Furcsa módon a Társulás elé nem került az elszámolás, erről döntés nem született. Itt tartunk most.

A másik per az ún. be nem szállítási perünk, amit I. fokon megnyertünk. A véleményem szerint abszurd, hogy a Társulás megmondja, mennyi szemetet kell beszállítanunk.

Van még egy perünk, amely a bérleti díjról szól, amit szintén megnyertünk.

Annyi kiegészítés még ehhez, hogy folyamatosan tárgyaltunk erről a Zöld Híd vezetésével, létrehoztak egy Kompenzációs Bizottságot. Mindig arra hivatkoznak, hogy én így és így egyetértettem dolgokkal. Igen, én azt többször elmondtam, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzata képviselőtében én nem megyek a Társulás ellenében. Én nem akarom felszámolni sem a Zöld Hidat, sem a Társulást. De nekem – mint egy tulajdonostárs képviselőjének – el kell, hogy mondjam, mi a problémám ezzel a dologgal. Egyetértek azzal, hogy működjön, de a működésre vonatkozóan lehetnek eltérő meglátásaim, kritikáim. Mindig azt hozzák fel ellenem, hogy megszavaztam bizonyos döntéseket. Igen. Hiszen ami értelmes és előrevivő azt megszavaztam, ami nem, azt mindig kifogásoltam. És ez írásban is mindig megjelent. Balassagyarmat Város Önkormányzata levelet intézett a Társuláshoz, amelyben kinyilvánítottuk, hogy nem kompenzációról van szó, hiszen ott a bérleti szerződés, mely szerint bérleti díjról van szó.

Sajnos Gémesi úr kicsit politikai oldalról közelíti meg ezt a dolgot, ugye tudvalévő, hogy megalapította az „Új kezdet” nevezetű pártot. Ha például Gyenes Szilárd státuszát próbálom nyomon követni, nem értem. Most jelen pillanatban munkaszervezet vezető, de ilyen státusz nem létezik a Társulásnál. Én a legutóbbi társulási ülésen rákérdeztem mi ez a munkaszervezet, nem kaptam választ a kérdésemre. Nem azt mondom, hogy nem felkészült, de nem feltétlenül a mi érdekeinket képviseli. Elnézést, hogy egy kicsit hosszú voltam, próbáltam teljes képet adni a helyzetről. Köszönöm.

Tunyoginé dr. Gálik Ágnes aljegyző: Polgármester Úr összefoglalta a perekkel kapcsolatos információkat, illetve a jelen helyzetet. Én azt gondolom, hogy amit a Képviselő Úr kiosztott felénk tájékoztatást a Társulás részéről, abban a perek darabszáma, illetve a perek megjelölése stimmel. A jogi álláspontunkkal kapcsolatosan én nagyon örültem volna, ha a Képviselő Úr olyan időben, helyen keres meg bennünket, bármelyikünket, amikor erre bővebb kifejtési lehetőség van. Részletesen tudnám ismertetni az egyes perekkel kapcsolatos jogi álláspontunkat. Meggyőződésünk, hogy Balassagyarmat Város Önkormányzatának van ezekben a perekben jogos igénye vagy joggal él a Társulás által támasztott

igényekkel szemben. Azt gondolom, hogy részleteibe azért ne menjünk bele, mert viszonylag hosszú időt venne ez igénybe. A csúsztatások részbeni helyretétele érdekében: az egyébként jogerősen megítélt projekt önrész megfizetése vagy tagdíj elmaradási per kapcsán keletkezett fizetési kötelezettségének az Önkormányzat maradéktalanul eleget tett, ezzel kapcsolatos tartozásunk nincs. Az kétségtelen, hogy 7,8 millió Ft tagdíj elmaradásunk volt, ennek okául azt jelöltük meg, hogy olyan követeléseink állnak fenn egyébként a Társulással szemben, amik bőségesen fedeznék ezt a bizonyos tagdíjat. Ennek ellenére a Polgármester Úr intézkedett a tagdíj megfizetése érdekében. Nyilvánvalóan, hogyha a követelésünk a bíróság által megítélésre kerül, az iránt is fogunk intézkedni, hogy ehhez hozzá tudjunk jutni. Csak még egy gondolat. Ha Képviselő Úr először bennünket kérdezett volna meg és aztán a Társulást, talán nagyobb rálátása lett volna a Társulás által adott válaszok milyenségére, de ez csak egy zárójeles gondolat részemről.

Az alvállalkozói szerződéssel kapcsolatban: Ha jól emlékszem, immár másfél éve folynak az egyeztetések a hulladékszállításba való bekapcsolódásunk milyenségéről. Alvállalkozói minőséget határozott meg számunkra a – mondjuk úgy – központi irányítás e tekintetben. A legutóbbi társulási ülésen volt megjegyzése ezzel kapcsolatban Gémesi úrnak, hogy ők mennyire engedékenyek velünk szemben ez ügyben. Én azt gondolom, hogy ez nem rajtuk múlik alapvetően, hogy mi részt veszünk-e, és ha részt veszünk, milyen minőségben veszünk részt ebben a hulladékszállítási közszolgáltatásban. Az Önkormányzat vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy a meglévő, jelenleg működő cégünk a továbbiakban is működhessen, megfelelő módon ellátva az anyagi lehetőségekkel. Én azt mondom, szemben Szondi György ügyvezető úr állításával, hogy a Polgári Törvénykönyv eddig is szabályozta az alvállalkozói minőséget. Az országban számos alvállalkozói szerződés létezik már ebben a témában. Most annyit tudok újólaj elmondani, hogy törvénytervezetet terjesztenek elő, amelynek a szövegét már közzétették, megismerhettük, ennek a hulladékszolgáltatásban való pontosítását illetően. Tehát a jogi háttére már a hulladék vonatkozásában is megteremtődik az alvállalkozói minőségnek. Igazából a finanszírozási kérdések vannak még hátra. Természetesen vannak számításaink, hogy mi az a díj, ami alatt nem érdemes az önkormányzatnak ilyen szinten önálló szervezet útján bekapcsolódni, mert nyilvánvaló, hogy el lehetne ezt a szolgáltatást olyan módon is látni, hogy mi nem tartunk fenn egy külön céget e tekintetben. Amennyiben a tárgyalások arra az eredményre vezetnek, hogy legalább nullára ki lehet hozni alvállalkozóként részvételünket a hulladékszállításban, akkor természetesen érdemes aláírni ezt a szerződést. Az idő azért sürget bennünket, de – halkan megjegyzem – hogy a közszolgáltatást más településeken végző Zöld Híd BIGG nevű cégnek tudomásom szerint nincs a konkrét önkormányzatokkal jelen pillanatban sem közszolgáltatási szerződése. Valamikor tavasszal majd nyilván fog kelleni kötni Balassagyarmat Város Önkormányzatának is valakivel, aki arra mindenféle jogosultságot megszerzett, közszolgáltatási szerződést. Hogy aztán ebben a közszolgáltatási szerződésben egyébként nevesíteni kell az alvállalkozó minőséget is, és ha ők alvállalkozóként foglalkoztatni akarnak valakit – mondjuk éppen a Balassagyarmati Városüzemeltetési Kft-t –. Napok kérdése és kiderül.

Ami pedig a tartozásokat illeti, részben a perek kapcsán elmondtuk, hogy tagdíj és egyéb összefüggésben mi a helyzet. A Városüzemeltetési Kft fennálló tartozása mind az ártalmatlanítási díj, amit egyébként fizetnünk kéne, amire sajnálatos módon a Balassagyarmati Városüzemeltetési Kft-nek jelen pillanatban nincs fedezete, de bízunk benne, hogy ez a probléma is megoldódik. Nyilvánvalóan az Önkormányzat nem szeretné ezt a terhet magára vállalni és nem szeretne helyt állni e tekintetben a Városüzemeltetési Kft helyett, hiszen ez mind olyan díj, ami a lerakóval kapcsolatban merült fel, amit nem fizettek meg.

Ha bármi további információt e tekintetben, akár az egyes perek részleteit illetően, akár az alvállalkozói minőség tartalmát illetően tudunk Önnek adni, a továbbiakban szívesen bármikor állunk rendelkezésére. Köszönöm.

Szedlák Sándor: Köszönöm szépen a válaszokat. Én szándékosan, a peres ügyekről egy szót nem ejtettem. Igaz, hogy az anyagban benne van, de én erről nem szóltam, pontosan azért nem, mert nincs kellő információm róla. Megkaptam a választ a tagdíj ügyben, ez kiegyenlítésre került, a Városüzemeltetési Kft-nek a tartozása pedig továbbra is fennáll. Arra a kérdésre van válasz, hogy mi lesz ezzel a tartozással? Mert, ha a Kft ezt nem tudja kifizetni, hogy lesz tovább? A Kft az önkormányzat cége.

Csach Gábor alpolgármester: Az alvállalkozói szerződéssel kapcsolatosan arról tudok beszámolni, hogy ott van náluk a szerződés, csak alá kellene írniuk. Én csak annyit mondanék a felhalmozódott tartozással kapcsolatosan, hogy ezt mi is elárultuk volna, ha megkérdezi Képviselő Úr. Ez az összeg az állami finanszírozás időszaka alatt teremtődött, és az ártalmatlanítási költségek nyilvánvalóan tisztán

hulladékszállítással kapcsolatos költségek, tehát úgy gondolom, hogy jogilag kijelenthető, hogy ezeknek a terheknek a finanszírozása az állam kötelessége. Egyébként mindenkinek van tartozása, Vácnak jóval nagyobb. Szada még egy olyan település, amely ebben a körben alvállalkozó funkciót látna el. Az egész országban vannak ilyen irányú terhek, nyilván az állam majd meg fogja találni a módját, hogy hogyan rendezze ezeket. Annyit az Aljegyző Asszony által elmondottakhoz elmondanék, hogy nagyon érdekes a Képviselő Úrnak írt levél, mintha nem tudná Szondi igazgató úr, vagy Gémesi György úr, hogy Kövér László házelnök úrhoz benyújtásra került egy jogszabály-módosítás már november 7-én, azóta olvasható a Parlament honlapján az a törvényjavaslat, ami még az őszi ülés alatt, tehát az idei évben elfogadásra fog kerülni, ami rendezi ezt a viszonyt. Ami érdekes, az ő általa felvetett aggályok egyike sem hangzott el a tárgyalásokon, úgy hogy én köszönöm ezt a levelet, mert „gazdagítja azt a képet, amit az „Új kezdet” és a DK összetalálkozásából így színessé tudunk varázsolni”. Viccet félretéve, egészen döbbenetes azon állítása Szondi úrnak, hogy ők javasolták, hogy az ellátási rendszert a mi eszközeinkkel ők lássák el, majd ebben a levélben azt mondja, hogy erre sem lennének képesek. Tehát ha azt nézzük, hogy jómagam kétszer kértem emailen tőle tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy ennek az általuk javasolt alternatív megoldásnak a körülményeit írják le, hogy milyen bérleti díjon, milyen konstrukcióban gondolják ezt, a mai napig nem kaptam erre javaslatot. De itt olvasható a válasz. Azért nem, mert kapacitás hiány miatt ezt nem tudnák vállalni. Ami pedig arra vonatkozik, hogy a szakmai feltételek és a törvényben előírt rendszer működtetése tekintetében ők milyen feltételeket támasztanak, ez mind szabályozva van az alvállalkozói szerződés-tervezetben, oda tudjuk adni Képviselő Úrnak. Arra várunk, hogy aláírja ezt az igazgató úr. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester: *Arról van szó, hogy az ő oldalukon pattog a labda, a szerződést nekik kellene aláírni.*

Szedlák Sándor: *Értem a véleményeket, azt, hogy miért nem fordultam az önkormányzathoz. De azért tessenek már egyszer engem megdicsélni, hogy eljárók egy ügyben és megpróbálok segíteni a városnak. Ne arról az oldalról közelítsük meg ezt a kérdést, hogy én miért nem fordultam ide, vagy oda. Én azt gondolom, korrektül jártam el, itt vagyok a képviselő-testületben, eddig is voltak információim, ezek alapján próbáltam tőlük is információt szerezni. És most ide jöttem, a Tisztelt Képviselő-testület elé. Én azt gondolom, hogy ezzel hozzájárultam ahhoz, hogy ez a kérdés tisztázódjon a jövőt illetően, és megfelelő mederben menjen tovább. Köszönöm.*

Medvác Lajos polgármester a napirend elhangzása után elmondja, hogy rövid szünet után közmeghallgatás keretében folytatódik az ülés, melyre mindenkit tisztelettel vár az Önkormányzat. A közmeghallgatás anyagát a 16/B. jegyzőkönyv tartalmazza.

K.m.f.

*/: Medvác Lajos :/
polgármester*

*/: dr. Varga Andrea :/
jegyző*